

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/489/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514202787
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514202787.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Y. XX, P., proti žalovaným: 1/ R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, E. Y. X., 2/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, E. Y. X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: XXX XX XXX, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 553,60 eura s prísl., o späťvzatí návrhu žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 11C/256/2014-47 z 23.2.2015

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie, zrušuje rozsudok a konanie z a s t a v u j e .

Žalobca je povinný vedľajšiemu účastníkovi nahradiť trovy konania 89,82 € na účet R.. X. T. do 3 dní.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) konanie do výšky 510 € zastavil a vyslovil, že žalovaný 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 43,60 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 553,60 eura od 27.10.2013 do 11.5.2014, zo sumy 473,60 eura od 12.05.2014 do 25.05.2014, zo sumy 433,60 eura od 26.05.2014 do 19.06.2014, zo sumy 413,60 eura od 20.06.2014 do 25.06.2014, zo sumy 383,60 eura od 26.06.2014 do 27.07.2014, zo sumy 323,60 eura od 28.07.2014 do 27.08.2014, zo sumy 223,60 eura od 28.08.2014 do 07.09.2014, zo sumy 183,60 eura od 08.09.2014 do 24.9.2014, zo sumy 143,60 eura od 25.09.2014 do 16.12.2014, zo sumy 43,60 eura od 17.12.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 33 € a trovy právneho zastúpenia v sume 106,38 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznal.

Súd vykonal dokazovanie a na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXX zo dňa 12.02.2004 bol žalovanému 1/ poskytnutý úver v sume 538,17 eura. Účastníci zmluvy sa dohodli, že poskytnutý úver žalovaný 1/ bude splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach, v sume po 27,68 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému 1/ revolving dňa 14.02.2006 v sume 352,12 eura, ktorý sa žalovaný 1/ zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 27,68 eura v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 13.02.2008 v sume 352,12 eura, ktorý sa žalovaný 1/ zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 27,68 eura v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 26.05.2010 v sume 352,12 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach v sume 27,68 eura v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 21.05.2012 v sume 352,12 eura, ktorý sa žalovaný 1/ zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach v sume 27,68 eura v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Vzhľadom k tomu, že bol žalovaný 1/ s úhradou splátky č. 110 v omeškaní o viac ako tri mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 27.10.2013. Žalobca následne špecifikoval nárok na sumu 43,60 eura, že sa jedná o súčet čiastočne neuhradenej splátky č. 131 v sume 15,92 eura a neuhradenej celej splátky č. 132 v sume 27,68 eura. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu (§ 53 ods.5 O.z.).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise je možné konštatovať, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanému 1/ úver v sume 538,17 eura dňa 12.02.2004, dňa 14.02.2006 v sume 352,12 eura, dňa 13.02.2008 v sume 352,12 eura, dňa 26.05.2010 v sume 352,12 eura a dňa 21.05.2012 ďalší revolving v sume 352,12 eura. Žalovaná 2/ pristúpila k záväzkom žalovaného 1/ zo zmluvy ako spoludlžník a súd čiastočne návrhu vyhovel.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 33,- eura a trov právneho zastúpenia v sume 106,38 eura v zmysle písomného vyčíslenia zo dňa 08.01.2015.

Trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 33,- eur a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 106,38 eura. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 Vyhľadky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 36,52 eura.

Po vyhlásení rozsudku, keď ešte tento nenadobudol právoplatnosť, vzal žalobca svoj návrh späť v konaní o zaplatenie 553,60 € s prísl., navrhol konanie zastaviť a požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku cestou Centrálného registra poplatkov Slovenskej pošty, a.s., celovykonanie nežiadal (č.l. 57).

Vzhľadom na toto späťvzatie návrhu žalobcu, keď žalovaní 1/, 2/ nereagovali na výzvu súdu, aby sa vyjadrili k tomuto návrhu, či súhlasia so späťvzatím návrhu po doručení právoplatného rozsudku, odvolací súd bez preskúmania rozsudku postupoval podľa § 208 O.s.p.

So zreteľom na § 208 O.s.p., keďže je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, musel rozhodnúť odvolací súd o pripustení späťvzatia tak, že pripustil späťvzatie, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

V súvislosti so zastavením konania a pripustením späťvzatia, následne odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

Vo vzťahu k žalobcu a žalovaným 1/, 2/ o trovách konania s poukazom na § 224 ods.1 a § 142 ods.1 písm.c/ O.s.p. rozhodol odvolací súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Iná situácia nastala ale so zreteľom na vzniknuté trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, Združenie spotrebiteľov Slovenska o.z., pretože tento bol úspešný v konaní a vznikli mu trovy.

Vzhľadom na ust. § 146 ods.2 veta prvá O.s.p., má právo vedľajší účastník na trovy konania, ak žalobca zobral návrh späť po vyhlásení rozsudku.

S poukazom na § 146 ods.2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže vedľajší účastník navrhol návrh zamietnuť a priznať trovy konania 89,92 € na bankový účet jeho právneho zástupcu, tieto pozostávajú za podanie písomne na súd pri hodnote sporu 553,60 €, 2x po 36,52 € a režijný paušál 2x 8,39 €, t.j. spolu suma 89,82 €, tieto aj prináležia vedľajšiemu účastníkovi podľa § 10 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to vzhľadom na dosiahnutý úspech VÚ, keď vzniesol námietku premlčania a následne bola žaloba zobratá späť po vyhlásení rozsudku.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.