

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/521/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223940
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112223940.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16. 06. 2015, č. k.: 16C/214/2012 - 190, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o dovolaní voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/583/2014 - 125, zo dňa 18. 02. 2015 zastavil.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy ako nedôvodný zamietol. Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici navrhovateľ podal dovolanie. Prvostupňový súd ho preto vyzval na zaplataenie súdneho poplatku za dovolanie podľa § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. a pol. 7a sadzobníka súdnych poplatkov do 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola právnenmu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 18. 05. 2015. Zároveň uviedol, že navrhovateľ v lehote poplatok nezaplatil a voči výzve sa odvolal. Na toto odvolanie súd neprihliadol, pretože proti výzve na zaplataenie súdneho poplatku sa nemožno odvolať.

Aplikujúc § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. súd dovolacie konanie zastavil pre nezaplataenie súdneho poplatku.

Proti rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škodu a spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie.

Navrhovateľ podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie žalobu. Súdn nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Navrhovateľ preto nemôže byť vyzvaný na plataenie súdneho poplatku za podaného dovolanie.

V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navyše podľa

ustanovenia § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. Preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012, kedy bolo dané konanie o poplatku vecne oslobodené.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a stotožňuje sa v celom rozsahu aj s jeho odôvodnením. Odvolací súd zdôrazňuje, že prvostupňový súd správne aplikoval § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatníkom pri dovolaní je ten, kto podal dovolanie. Z obsahu spisu je nepochybné, že dovolanie podal navrhovateľ voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 02. 04. 2015 - e - podaním.

Navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť za podanie dovolania v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) z citovaného zákona. V zmysle položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov vyplýva, že zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, čo je daný prípad, je určený súdny poplatok 20,- Eur.

V zmysle § 6 citovaného zákona podľa ods. 1 sadzba poplatku je uvedená v sadzobníka percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou. V danom prípade je súdny poplatok určený pevnou sumou. V zmysle ods. 2 platí, že pokiaľ je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni a poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Okresný súd správne preto za dovolanie vyrubil súdny poplatok, ktorý predstavuje dvojnásobok poplatku ustanoveného v sadzobníku, a to za 7 spojených vecí (7 x 40,- Eur = 280,- Eur).

Z vyššie citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že spoplatneniu podlieha tak podanie žaloby na náhradu škody, ale aj ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie a podanie dovolania. Súd v danom prípade svojvoľne nerozšíril okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku a navrhovateľ bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (sadzobník súdnych poplatkov) je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, keď sadzobník súdnych poplatkov nemožno aplikovať oddelene bez znenia celého zákona o súdnych poplatkoch, ktorý zrozumiteľne určuje poplatkovú povinnosť účastníkom konania.

Pokiaľ navrhovateľ namieta, že súd mal aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012, odvolací súd k tejto námietke uvádza, že v zmysle § 18ca nazvaného prechodné ustanovenia k úpravám účinných od 1. októbra 2012 platí, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Navrhovateľ podal dovolanie dňa 02. 04. 2015, teda po 01. 10. 2012, preto sa vyberá poplatok podľa predpisov účinných po 01. 10. 2012. V zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním dovolania. Dovolať poplatok za dovolacie konanie, ktoré je úplne samostatným konaním začatým po právoplatnosti konania na odvolacom súde, sa vyrubuje podľa zákona v znení účinnom ku dňu začatia dovolacieho konania. Keďže konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom v čase vzniku poplatkovej povinnosti za podanie dovolania nie sú od poplatku vecne oslobodené, navrhovateľovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok, pretože poplatok za dovolanie ani po výzve prvostupňovým súdom nebol navrhovateľom zaplatený, súd správne konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, o čom bol navrhovateľ ako poplatník vo výzve poučený.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.