

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13P/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219597  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219597.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mg. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., D. D. č. X/X, zastúpenej Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., D. D. č. X/X, zastúpenej A.. Monikou Remeňovou, nar. 26.12.1976, bytom Nitrianska Streda č. 41 a otca I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., F. A. č. XXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, so sídlom Partizánske, Hrnčírikova č. 1/B, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú K. D., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti matky K. D., nar. XX.XX.XXXX a otca I. D., nar. XX.XX.XXXX s tým, že matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú K. v dvojtýždňovom intervale v čase od nedele v nepárnom týždni od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho týždňa do 18.00 hod. a otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú K. v dvojtýždňovom intervale nasledujúcom po dvojtýždennom intervale, v ktorom zabezpečovala starostlivosť matka a to od nedele v nepárnom týždni od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho týždňa do 18.00 hod. s účinnosťou od prvej nepárnej nedele po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s tým, že prvý dvojtýždenný interval po právoplatnosti rozhodnutia bude zabezpečovať matka. Obaja rodičia sú oprávnení maloletú Veroniku zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prevziať maloletú K. pred domom, v ktorom matka s maloletou býva v stanovenom čase na určenú dobu a matka j e p o v i n á prevziať maloletú K. pred domom, v ktorom matka s maloletou býva v stanovenom čase na určenú dobu.

Obaja rodičia s ú p o v i n n í v stanovenom čase maloletú K. odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne maloletú K. na odovzdanie pripraviť.

Výživné na maloletú Veroniku sa n e u r č u j e.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.06.2007 č. k. 11C/20/2007-55 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej K..

Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Otec sa návrhom podaným na Okresnom súde Prievidza dňa 31.10.2014 domáhal, aby súd zveril maloletú K. D., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy každý párny týždeň od nedele 18.00 hod. a matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy každý nepárny týždeň od nedele 18.00 hod. Otec je povinný prevziať maloletú pred domom, v ktorom matka s maloletou býva v stanovenom čase na určenú dobu a matka je povinná prevziať maloletú pred domom, kde matka s maloletou býva v stanovenom čase na určenú dobu. Obidvaja rodičia sú povinní v stanovenom čase maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne maloletú na odovzdanie pripraviť. Výživné na maloletú žiadal neurčiť. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako rodičia maloletej K. sa dňa 11.12.2013 dohodli na striedavej starostlivosti- týždeň u otca a týždeň u matky. Otec uviedol, že od uzavretia dohody sa stretávali a komunikovali s matkou maloletej K. v poriadku a maloletá K. si za ten čas vybudovala pekný vzťah s jeho deťmi z druhého vzťahu. Napriek tomu mu matka dňa 22.09.2014 zaslala textovú správu, v ktorej svojvoľne ukončila dohodu o striedavej starostlivosti o maloletú K.. Konanie matky ho prekvapilo, pretože si nebol vedomý žiadneho porušenia dohody z jeho strany a mal vedomosť, že maloletá K. bola v čase realizovanej striedavej starostlivosti šťastná. Striedavá starostlivosť sa realizovala v období 9 mesiacov bezproblémovo. Mal za to, že je v záujme maloletej K. a jej ďalšom nerušenom psychickom a fyzickom vývoji, aby bola starostlivosť o maloletú K. upravená súdom, a to v zmysle tohto návrhu. Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.01.2007 č. k. 6P/38/2006 bolo naposledy rozhodované o starostlivosti o maloletú Veroniku a o rozsahu stretávania sa otca s maloletou. Takúto úpravu považoval za nedostatočnú.

Otec podaním zo dňa 27.11.2014 s prílohami špecifikoval a preukázal výšku svojich príjmov a výdavkov.

Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomným podaním zo dňa 03.12.2014, v ktorom žiadala návrh otca zamietnuť. Uviedla, že je nereálne vychovávať dieťa v dvoch tak odlišných rodinách s rozličnými názormi na výchovu a v podstatnom rade najmä kvôli tomu, že rodičia nevedia spolu komunikovať. Mala za to, že nie je možné, aby takáto striedavá starostlivosť mala dobrý vplyv na výchovu a vývoj dieťaťa. Poukázala na to, že dohodu o striedavej starostlivosti uzatvárali na ÚPSVaR Prievidza len na skúšobnú dobu dvoch mesiacov a to, že vydržali 9 mesiacov, je výsledkom toho, že za tak krátku dobu ako sú 2 mesiace, nie je možné zistiť, či to fungovať môže alebo nie. Uviedla, že výsledkom toho všetkého bolo, že spolu nevedeli komunikovať, maloletá K. sa v škole zhoršila, otec to s ňou ako matkou nemal záujem riešiť, keď mu chcela vysvetliť, že nie je možné, aby počas 4 dní u neho maloletá K. doniesla 3 poznámky typu, že niečo v škole nemá. Uviedla, že predmetnú dohodu ukončila po rozhovore s maloletou K., ktorá jej povedala, že nechce chodiť k otcovi ako predtým, lebo sa jej to nepáči, lebo ju mladší brat neustále naháňa pri učení, že on sa chce s ňou hrať. Bola toho názoru, že nespĺňajú podmienky pre striedavú starostlivosť o maloletú K., keďže nevedia spolu s otcom riadne komunikovať a majú odlišné názory na výchovu dieťaťa. Trvala na pôvodnej úprave rodičovských práv a povinnosti k maloletej K. v zmysle rozsudku OS Prievidza zo dňa 05.06.2007 sp. zn. 11C/20/2007.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že po rozvoze rodičov bola dcéra K. zverená do osobnej starostlivosti matky. Od novembra 2013 bolo rodine poskytované intenzívne psychologické poradenstvo, keďže si otec podal návrh na zverenie maloletej K. do striedavej osobnej starostlivosti. Rodičia dňa 11.12.2013 uzavreli na RPPS ÚPSVaR Prievidza rodičovskú dohodu, v ktorej sa dohodli na fungovaní modelu striedavej starostlivosti- týždeň u otca a týždeň u matky. Otec zobral následne návrh na súde späť a striedavá osobná starostlivosť o maloletú K. fungovala v rodine 9 mesiacov, a to do septembra 2014, kedy sa matka rozhodla, že už nemá záujem pokračovať v striedavej osobnej starostlivosti a má záujem na pôvodnej úprave práv a povinností rodičov k maloletej K.. Zo správy ďalej vyplýva, že rodičia sa nedokážu dohodnúť mimosúdne na forme starostlivosti o ich dcéru K.. Obaja rodičia sa aktuálne javia byť schopní, spôsobilí pre poskytovanie plnohodnotnej výchovy a starostlivosti o dcéru. Obaja majú záujem túto starostlivosť realizovať a snažia sa vytvárať podmienky pre jej úspešné naplnenie. Prešetrením rodinných pomerov bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre

výchovu maloletej. Z pohovoru s maloletou K. vyplynulo, že má pozitívne citové väzby k obidvom rodičom a že chce chodiť rovnako k obom rodičom počas týždňa tak, ako to bolo doteraz.

Obaja rodičia a aj kolízny opatrovník navrhli znalecké dokazovanie z odboru psychológie za účelom posúdenia vhodnejšieho výchovného prostredia pre maloletú K., ako aj posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti pre maloletú K..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, znaleckým dokazovaním ZP č. 20/2015 znalca Z.. W. I., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä oboznámením sa s návrhom, dohodou o kontakte maloletej dcéry s otcom, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 15.01.2007 č. k. 6P/38/2006-21, výpis z OR Twix media s.r.o., výpisom otca zo ŽR, uznesením OS Prievidza zo dňa 12.11.2014 č. k. 13P/65/2014-13, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 19.11.2014, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 19.11.2014, dokladmi otca k návrhu zo dňa 27.11.2014, potvrdením bývalého zamestnávateľa matky zo dňa 03.12.2014, vyjadrením matky zo dňa 03.12.2014, oznámením Daňového úradu Trenčín zo dňa 02.12.2014, daňovým priznaním otca za rok 2013, daňovým priznaním Twix media, s.r.o. za rok 2013, spisom OS Prievidza sp. zn. 12P/58/2014 a z neho uznesenie OS Prievidza zo dňa 14.10.2014 č. k. 12P/58/2014-16 v spojení s uznesením KS v Trenčíne zo dňa 06.11.2014 č. k. 5CoP/74/2014-24, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 29.11.2014, spisom OS Prievidza sp. zn. 5P/57/2013 a z neho uznesenie zo dňa 27.03.2014 č. k. 5P/57/2013-72, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2014, spisom OS Prievidza sp. zn. 6P/38/2006 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 15.01.2007 č. k. 6P/38/2006-21, spisom OS Prievidza sp. zn. 11C/20/2007 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 05.06.2007 č. k. 11C/20/2007, špecifikáciu príjmov a výdavkov matky (č. I. 84-87), správou ÚPSVaR z poradensko-psychologického procesu zo dňa 10.12.2014, správou ÚPSVaR Prievidza zo šetrenia pomerov, žiackou knižkou mal. Veroniky - 2. Ročník, plnomocenstvom, potvrdením o príjmoch matky za rok 2014, pracovnou zmluvou matky zo dňa 26.02.2014, pracovnou zmluvou matky zo dňa 03.11.2014, rozhodnutím ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.10.2014, zo dňa 20.05.2014 a zo dňa 12.11.2013, informáciou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 27.01.2015, výpisom z SMS, kópiou vysvedčenia maloletej za školský rok 2013/2014, výpisom slovného hodnotenia za 1. polrok školského roka 2014/2015, poverením, splnomocnením, uznesením OS Prievidza zo dňa 18.02.2015 č. k. 13P/65/2014-118, vyúčtovaním znaleckého dokazovania, znaleckým posudkom č. 20/2015 znalca Z.. W. I., vyjadrením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 24.06.2015, vyjadrením PZ otca zo dňa 24.06.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 01.07.2015 č. k. 13P/65/2014-163 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 05.06.2007 č. k. 11C/20/2007-55 rozviedol manželstvo rodičov maloletej K., maloletú K. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na maloletú K. výživným v sume 3000,- Sk (99,58 eura). F. je oprávnený stretávať sa s maloletou K. každý nepárny víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod.

Otec návrhom podaným na OS Prievidza dňa 08.07.2013 sa v konaní vedenom na OS Prievidza pod sp. zn. 5P/57/2013 domáhal zverenia maloletej K. do striedavej osobnej starostlivosti. Počas tohto konania rodičia maloletej Veroniky uzavreli na RPPS ÚPSVaR Prievidza Dohodu o kontakte maloletej dcéry s otcom zo dňa 11.12.2013, podľa ktorej sa kontakt mal realizovať vo forme modelu striedavej osobnej starostlivosti- týždeň u otca a týždeň u matky po skúšobnú dobu dvoch mesiacov. Počas tohto obdobia sa rodičia verbálne dohodli, že otec I. D. nebude platiť výživné matke K. D., ale výdavky na maloletú spoločnú dcéru K. budú platiť na polovicu. Na základe uvedeného otec zobral svoj návrh v konaní späť a Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 27.03.2014 č. k. 5P/57/2013-72 zastavil konanie.

Predmetná dohoda sa realizovala až do 22.09.2014, kedy matka SMS správou faktickú striedavú starostlivosť rodičov o maloletú K. zrušila a trvala na stretávaní sa otca s maloletou K. podľa pôvodného rozsudku OS Prievidza zo dňa 05.06.2007 č. k. 11C/20/2007-55, podľa ktorého otec je oprávnený stretávať sa s maloletou K. každý nepárny víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod.

Návrhom zo dňa 07.10.2014 sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú K. D., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párny týždeň od nedele 17.00 hod a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň od nedele 17.00 hod, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 14.10.2014 č. k. 12C/58/2014-16 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2014 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.11.2015 č. k. 5CoP/74/2014-24.

Návrhom doručeným OS Prievidza dňa 31.10.2014 sa otec domáhal v tomto konaní zverenia maloletej K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždennými obdobiami striedania sa. Žiadal, aby v prípade zverenia maloletej K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nebolo určené výživné.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 18.02.2015 č. k. 13P/65/2014-118 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom Z.. W. I. z odboru psychológia.

Zo záverov znaleckého posudku č. 20/2015 znalca Z.. W. I. vyplýva, že intelektové schopnosti maloletej K. sa aktuálne nachádzajú vo vyššom pásme priemernej inteligencie. Dá sa konštatovať, že rozumová chápanosť maloletej je na úrovni populačného priemeru. Osobnosť maloletej sa nachádza vo vývinovom období mladšieho školského veku. Osobnosť je aktuálne primerane štruktúrovaná a má dostatočnú sebareguláciu správania vzhľadom k jej fyzickému veku. V prežívaní maloletej Veroniky sú prítomné známky afektívnej instability, neurotického prežívania záťaže. Pre jej zdravý psychický vývin je dôležité stabilizovať výchovné prostredie maloletej v zmysle kooperácie rodičov. Výchovné prostredie je možné stabilizovať aj formou osobnej, ale aj striedavej starostlivosti rodičov, malo by však byť kooperujúce, stabilné a pokojné. Maloletá K. má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k obojmu rodičom. Vzťahová väzba maloletej k rodičom je pevne ukotvená, obidvoch prijíma a sú pre ňu vzťahovo významné osoby v jej živote. Maloletá hodnotila rodinné prostredie u matky a jej partnera a rodinné prostredie u otca, jeho partnerky a ich spoločných detí identicky, zhodne, len s minimálnymi odchýlkami, ktoré sú štatisticky bezvýznamné. Obe rodinné prostredia vykazujú primeranú súdržnosť a dostatočné prežívanie a zdieľanie emócií. Maloletá pociťuje zo strany matky aj otca pozitívne prijatie. Starostlivosť a výchovu u oboch rodičov hodnotí ako direktívnu, prísnu, avšak nepresahujúce vhodné výchovné usmernenia. Zo záverov znaleckého dokazovania ďalej vyplýva, že obaja rodičia sú rovnako spôsobilí vychovávať maloleté dieťa, obaja rodičia majú naplnené predpoklady na riadne zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Znalec sa tiež vyjadril, že u otca psychologickým znaleckým vyšetrením nezistil u otca maloletej závislosť na návykových látkach. U otca nie sú prítomné známky závislosti na kanabinoïdoch, ani iných drogách, omamných a psychotropných látkach. Maloletá K. sa k striedavej osobnej starostlivosti rodičov v období január 2014 až september 2014 vyjadrila tak, že jej bolo dobre, keď bývala týždeň u otca a týždeň u matky. Ani zo spisu na ÚPSVaR nezistil žiadne prekážky na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Znalec bol toho názoru, že je v danom prípade vhodné nariadiť striedavú osobnú starostlivosť o maloletú. Striedavá osobná starostlivosť fungovala 9 mesiacov, kedy rodičia pripustili, že v čase trvania striedavej osobnej starostlivosti dokázali kooperujúco komunikovať v prospech maloletej, čo toho času podľa slov rodičov už nedokážu. Podotkol, že pre zdravý psychický vývin je dôležité stabilizovať výchovné prostredie v zmysle kooperácie rodičov. Znalec považoval nariadenie striedavej osobnej starostlivosti v danom prípade za prospešnejšie pre maloletú K..

Otec na ostatnom pojednávaní dňa 14.08.2015 súhlasil so závermi znalca a žiadal, aby súd zveril maloletú K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s intervalom striedania sa týždeň, resp. dva týždne. Nesúhlasil s matkou navrhovaným intervalom striedania sa v starostlivosti o maloletú K. na jeden mesiac. Mal za to, že mesačný interval by nebol v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja maloletej K.. Žiadal nariadiť striedavú starostlivosť ako fungovala predtým a vyhovovalo to aj maloletej K..

Matka na ostatnom pojednávaní dňa 14.08.2015 uviedla, že ak by aj súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou o maloletú K., tak mimo súdneho rozhodnutia resp. keby bola nariadená striedavá osobná starostlivosť o maloletú K. v mesačných intervaloch. Matka paradoxne požadovala dlhší interval striedania

sa v starostlivosti o maloletú K., hoci tvrdila, že maloletá K. nevedela ani týždeň vydržať u otca. Matka trvala na dlhšom ako týždennom intervale striedania v starostlivosti o maloletú, aby nedochádzalo tak často k zmene výchovného prostredia pre K. a dokázala, že striedavá osobná starostlivosť nie je v prospech maloletej K..

Kolízny opatrovník na poslednom pojednávaní dňa 14.08.2015 sa priklonil k zvereniu maloletej K. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v zmysle záverov znaleckého posudku, s ktorými súhlasil. Navrhoval interval striedania sa v starostlivosti o maloletú na týždeň, resp. dva týždne. Mesačný interval nepovažoval za vhodný, keďže v danom prípade dobre fungoval v predchádzajúcom období týždenný interval striedania sa v starostlivosti rodičov o maloletú K..

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20130615>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20130615>> sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 2 ZR, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Striedavá osobná starostlivosť je taká úprava osobnej starostlivosti o dieťa, keď je dieťa v osobnej starostlivosti každého z rodičov po určitú presne určenú dobu, napríklad 1 týždeň, 2 týždne či mesiac u matky a takú istú alebo inú dobu následne u otca. Ide o pravidelné striedanie miesta pobytu dieťaťa. Zákon však neurčuje dĺžku doby, počas ktorej by malo byť dieťa u každého z rodičov, jej určenie zákon ponecháva na úvahe súdu. Ide o spôsob osobnej starostlivosti o dieťa, ktorý zohľadňuje právo obidvoch rodičov na výchovu dieťaťa po ich rozchode. Striedavá osobná starostlivosť zabezpečuje dieťaťu primeraný kontakt s obidvoma rodičmi, redukuje porozvodovú traumatizáciu detí, prispieva k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju detí. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť súčasne splnené, sú jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa (treba zdôrazniť, že ide o záujem o osobnú starostlivosť, teda že obidvaja rodičia chcú mať dieťa u seba) a súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

Súd musí pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd nad všetku pochybnosť preukázané, že zmena zverenia maloletej K. z osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja maloletej K. a tiež v záujme zachovania a stabilizovania výchovného prostredia maloletej prostredníctvom kooperujúcich rodičov. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na závery znaleckého dokazovania, kde aj znalec skonštatoval, že v čase trvania striedavej osobnej starostlivosti v období od januára do septembra 2014 dokázali rodičia kooperujúco komunikovať v prospech maloletej, čo toho času nedokážu. Pre maloletú K. je dôležité, aby rodičia dokázali komunikovať opätovne tak, aby jej zabezpečovali riadnu starostlivosť a stabilizovali výchovné prostredie bez vzájomných hádok a nedorozumení. Aby záujem maloletej Veroniky a zabezpečovanie spoločnej starostlivosti o maloletú K. prevýšil terajšie problémy rodičov vo vzájomnej komunikácii. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplýva, že to ako rodičia riešia vzájomné konflikty, fakticky učia maloletú K. riešiť interpersonálne konflikty. Maloletá K. pri súčasných problémoch matky a otca vo vzájomnej komunikácii môže vnímať nesúlady medzi tým, čo rodičia povedia, že je dobré resp. správne, aké správanie je vhodné a medzi tým, ako sa potom navzájom k sebe správajú. Aj z tohto dôvodu by mali rodičia zmeniť spôsob komunikácie, vzájomne viac spolupracovať v záujme maloletej K., ktorá nepreferuje žiadneho z rodičov vo výchove, naopak obe výchovné prostredia hodnotí identicky. Súd si osvojil závery znalca, ktorý znaleckým dokazovaním nezistil žiadne prekážky k realizácii striedavej osobnej starostlivosti, ba práve poukázal na jednotlivé výhody takéhoto modelu zabezpečenia výchovy a starostlivosti o maloletú K.. Maloletej K. takýto model výchovy vyhovoval, je odskúšaný a dokonca viedol k zlepšeniu prospechu maloletej K. v škole počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti, čo pripustila aj matka vo svojej výpovedi. K. má na toto obdobie pozitívne spomienky. Pre realizáciu striedavej osobnej starostlivosti hovorí aj tá skutočnosť, že rodičia bývajú blízko seba, čo je výhodou pri dochádzaní maloletej K. do školy, navštevovaní mimoškolských aktivít či zachovaní rovnakého okruhu priateľov.

Čo sa týka matkou vznesených námietok proti otcovi, v konaní nebolo preukázané, že by otec mal problémy so závislosťou na kanabionidoch, či iných drogách, omamných, či psychotropných látok, čím by výchovné prostredie u otca pôsobilo rizikovejšie. Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že u otca psychologickým vyšetrením nebola zistená závislosť na návykových látkach (u otca nie sú prítomné známky závislosti na kanabinoidoch ani iných drogách, omamných, či psychotropných látkach, resp. znalec nepozoroval u otca žiadne z klinických prejavov závislosti a ani na základe iných diagnostických metód nebol syndróm závislosti u otca potvrdený). Čo sa týka matkou namietanej skutočnosti, že maloletá K. za týždeň, kedy bola v starostlivosti otca dostala 3 poznámky za nedostatočnú prípravu do školy, a preto zrušila dobrovoľne dohodnutú striedavú osobnú starostlivosť o maloletú K., konštatuje, že maloletá K. dostala obdobné poznámky aj v čase, keď bola v starostlivosti matky. Súd mal skôr za preukázané, že celkových prospech maloletej K. sa zlepšil počas realizovania striedavej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na uvedené súd maloletú K. zveril do spoločnej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom interval striedania sa rodičov v zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloletú K. určil na dva týždne, keďže matka v konaní namietala, že týždenný interval striedania sa je pre maloletú K. nevyhovujúci. Žiadala určiť až mesačný interval striedania sa v starostlivosti o maloletú. S. nepovažoval matkou navrhovaný interval za vhodný pre maloletú K., ktorej podľa záverov znaleckého dokazovania vyhovoval týždenný interval striedania sa. Súd čiastočne prihliadol na námietku matky k intervalu striedania sa a určil dvojtýždenný interval, keďže mal za to, že dvojtýždenný interval zohľadňuje na jednej strane potreby maloletej a na druhej strane námietku matky na nedostatočný časový priestor pre maloletú K. na aklimatizáciu v rodinnom prostredí toho ktorého rodiča.

Zároveň súd rozhodol podľa § 62 ods. 6 ZR tak, že výživné neurčil, nakoľko súd zveril maloletú Veroniku do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v rovnakom časovom rozsahu.

O trovách konania štátu rozhodol súd tak, že štátu náhradu trov konania nepriznal, keďže išlo o konanie, ktoré bolo možné začať bez návrhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania podľa výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.