

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Cpr/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715205075
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715205075.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: P. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX M., právne zast.: Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava, proti odporcovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Zamestnávateľ navrhovateľa - spoločnosť Eissmann SMP Automotive Interieur Slovensko s.r.o., so sídlom Lesná 880/1, 908 51 Holíč, IČO: 46 345 833 je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe ustanovení umožňujúcich vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa obsiahnutých v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2005 a v Zmluve č. XXXXXXXXXXXX uzatvorených medzi navrhovateľom a spoločnosťou GE Money Multiservis, k.s., so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 35 783 214 a v Obchodných podmienkach pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (Verzia 5/2005), a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd ukladá navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní podal na súde návrh na začatie konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Dňa 16.7.2015 bol na Okresný súd Skalica doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľa, spoločnosti Eissmann SMP Automotive Interieur Slovensko s.r.o., so sídlom Lesná 880/1, 908 51 Holíč, IČO: 46 345 833, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe ustanovení umožňujúcich vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa obsiahnutých v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2005 a v Zmluve č. XXXXXXXXXXXX uzatvorených medzi navrhovateľom a spoločnosťou GE Money Multiservis, k.s., so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 35 783 214 a v Obchodných podmienkach pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (Verzia 5/2005), a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Zároveň si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi náhradu trov predbežného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho zamestnávateľovi Eissmann Automotive Slovensko s.r.o. bola dňa 10.3.2014 doručená výzva odporcu zo dňa 6.3.2014, aby v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka vykonával zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy vyplývajúcej zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (predmetná spoločnosť bola v tom čase zamestnávateľom navrhovateľa). Spolu s výzvou bola zamestnávateľovi navrhovateľa doručená aj Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2005 a Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (verzia 5/2005). Odporca vo výzve uviedol, že pohľadávku voči navrhovateľovi nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 uzatvorenej s postupom GE Money, a.s., odporca teda vo výzve uviedol, že pohľadávka vyplýva zo Zmluvy č. 1540943562, pričom ako dôkaz doručil Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ požiadal odporcu o preukázanie právneho titulu na vykonávanie zrážok zo mzdy a odporca mu zaslal totožnú

Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2005 a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2014 adresované navrhovateľovi. V oznámení odporca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 nadobudol pohľadávku voči navrhovateľovi vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, teda odporca opäť uviedol, že pohľadávka vyplýva zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom ako dôkaz doručil Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Postúpenie pohľadávky malo byť dlžníkovi oznámené takmer 4 a pol roka po postúpení pohľadávky, čím bola porušená povinnosť v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky bez zbytočného odkladu. Neskôr môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky, len ak postupník dlžníkovi preukáže postúpenie pohľadávky predložením písomne uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok. Po takmer 4 a pol roku nemohlo dôjsť k účinnému postúpeniu pohľadávky vo vzťahu k dlžníkovi len na základe Oznámenia postupcu bez preukázania sa Zmluvou o postúpení pohľadávok zo strany postupníka. Okrem toho z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2014 adresovaného navrhovateľovi vyplýva, že postupcom pohľadávky mala byť spol. GE Money, a.s., IČO: 17 324 220, pričom zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2005 vyplýva, že veriteľom je spol. GE Money Multiservis, k.s., IČO: 35 783 214, čo sú dva rozdielne subjekty, pričom vôbec nie je zrejmé, ako a kedy mala pohľadávku nadobudnúť spol. GE Money, a.s., IČO: 17 324 220. Navrhovateľ tiež poukázal na rozdielne dátumy, kedy mala byť uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok medzi odporcom a spol. GE Money, a.s., a to najprv dňa 23.9.2009 (uvedený vo výzve adresovanej zamestnávateľovi navrhovateľa) alebo dňa 14.12.2009 (uvedený v Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2014). Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2005 a predloženej zamestnávateľovi navrhovateľa vyplýva, že ju mal uzatvoriť navrhovateľ ako dlžník so spoločnosťou GE Money Multiservis, k.s., IČO: 35 783 214 ako veriteľom a jej predmetom mal byť úver poskytnutý navrhovateľovi celkom vo výške 3.380 Sk za celkovú cenu úveru 3.384 Sk, ktorý mal navrhovateľ splácať po 376 Sk mesačne. Súčasťou zmluvy bola tzv. „dohoda o zrážkach zo mzdy“. Navrhovateľ považuje túto dohodu za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa, pretože umožňuje siahnuť mu na majetok bez toho, aby mohol zamedziť zamestnávateľovi vykonávať zrážky zo mzdy. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto absolútne neplatnú. Ak chcel navrhovateľ získať úver, musel sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke bez toho, aby si podmienku o zrážkach zo mzdy individuálne dohodil. Zamestnávateľ navrhovateľa vykonáva od 10.3.2014 zrážky zo mzdy navrhovateľa vo výške 30 € mesačne. Ku dňu 9.7.2015 predstavuje aktuálna výška zrazenej mzdy sumu 480 €. Záväzok navrhovateľa na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX predstavuje sumu 3.384 Sk (112,33 €). Je zrejmé, že záväzok navrhovateľa vyplývajúci z dokladov predložených odporcom zanikol splnením. Zároveň odporca podľa navrhovateľa riadnym spôsobom nepreukázal oprávnenosť vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa. Ďalším pokračovaním v zrážkach zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu dochádza k neoprávnenému znižovaniu jeho majetku bez právneho dôvodu. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX tiež chýba určenie zmluvného úroku v percentách za rok. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na zmluvný vzťah vzniknutý medzi účastníkmi zmluvy sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Podľa právnej úpravy účinnej v čase vzniku zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX ich obsahuje množstvo vrátane ustanovení ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy. Nerovnováha spočíva v tom, že právne postavenie spotrebiteľa z dôvodu nanúteného dojednanja zrážok zo mzdy je omnoho nevýhodnejšie, než by bolo jeho právne postavenie vyplývajúce len z právnych predpisov. Z vizuálnej stránky zmluvy vyplýva, že sa jednalo o tzv. formulárový typ zmlúv spoločnosti GE Money Multiservis, k.s., ktorých obsah nemohol spotrebiteľ nijakým spôsobom ovplyvniť. Článok 38 a 17 Charty základných práv EÚ v spojení s článkom 169 Zmluvy o fungovaní EÚ bránia v aplikácii takej vnútroštátnej úpravy, podľa ktorej sa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy vykonávajú spotrebiteľovi zrážky zo mzdy bez súdnej kontroly neprijateľných podmienok a spotrebiteľ nemal možnosť tieto zrážky zrušiť. Podstatnou skutočnosťou je hrozba pokračovania zrážok zo mzdy navrhovateľa za účelom uspokojenia neoprávnenej pohľadávky odporcu. Odporca doposiaľ nevykonal žiaden úkon vo vzťahu k zamestnávateľovi navrhovateľa na zastavenie vykonávania zrážok zo mzdy, resp. neoznámil zánik jeho pohľadávky splnením. Navrhovateľ pritom bez súdneho rozhodnutia nemôže sám zabrániť realizácii zrážok u svojho zamestnávateľa. Pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do práv odporcu v takej miere, ako by vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľa. Až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či spotrebiteľská zmluva a súvisiaca dohoda o zrážkach zo mzdy, obsahujú neprijateľné podmienky, a či prípadne došlo k bezdôvodnému obohateniu odporcu na úkor navrhovateľa. Predbežné opatrenie v tomto konaní plní preventívnu funkciu, urgentný zásah súdu je podľa navrhovateľa dôvodný a neodkladný. Navrhovateľ dostatočne osvedčil, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne

účel efektívnej ochrany tak, aby v priebehu ďalšieho konania vo veci samej nedošlo k zhoršovaniu jeho právneho postavenia vzhľadom na ním uplatňovaný nárok. Predbežné opatrenie je jediným prostriedkom, ktorým sa navrhovateľ môže brániť proti neoprávnenému vykonávaniu zrážok z jeho mzdy v prospech odporcu. Predmetom konania vo veci samej bude posúdenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2005 a eventuálne i vydanie bezdôvodného obohatenia od odporcu. O aktívnom konaní odporcu existujú objektívne dôkazy, a teda nejde len o subjektívne presvedčenie navrhovateľa. Navrhovateľ tiež z opatrnosti vzniesol námietku premĺčania v súlade s ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka voči pohľadávke vymáhanej odporcom zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, resp. podľa tvrdení odporcu i zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ doložil výzvu odporcu adresovanú zamestnávateľovi navrhovateľa, spoločnosti Eissmann Automotive Slovensko s.r.o. na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 6.3.2014, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2005, Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2014 a potvrdenie spoločnosti Eissmann SMP Automotive Interieur Slovensko, s.r.o. o zrážkach zo mzdy.

Podľa výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 6.3.2014, odporca oznámil zamestnávateľovi navrhovateľa, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 postúpila spoločnosť GE Money, a.s. pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s jej príslušenstvom na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Odporca vyzval zamestnávateľa navrhovateľa, aby na základe predloženej dohody na realizáciu zrážok zo mzdy alebo z iného príjmu zrážal a vyplácal veriteľovi dohodnuté zrážky zo mzdy navrhovateľa. K 6.3.2014 odporca dlh vyčíslil na sumu 1.583,78 €, z toho istina 508,51 €, riadny úrok 63,97 €, úroky z omeškania 861,37 € a náklady inkasného konania 149,93 €.

Podľa Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 18.12.2005 medzi veriteľom GE Money Multiservis, k.s., IČO: 35 783 214 a navrhovateľom ako dlžníkom, veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 3.380 Sk na nákup tovaru (reproduktory), ktorý sa navrhovateľ zaviazal splatiť v 9 mesačných splátkach vo výške 376 Sk splatných vždy k 18. dňu v mesiaci s dátumom prvej platby dňa 18.1.2006. Zmluva má formulárový charakter, je rozdelená do 5 samostatných častí, ktoré obsahujú v 1. časti osobné údaje o zákazníkovi, v 2. časti adresu dlžníka, v 3. časti údaje o zamestnávateľovi dlžníka, v 4. časti sa vyplní žiadosť o úver a v 5. časti sú obsiahnuté náležitosti zmluvy o úvere a predformulované zmluvné dojednania. Ročná percentuálna miera nákladov podľa zmluvy je 0,16 %. V zmluve nie je uvedená ročná úroková sadzba. Podľa zmluvy, v ostatnom určujú obsah zmluvy obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a sadzobník poplatkov spoločnosti GE Money Multiservis, k.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. V texte zmluvných dojednaní je zakomponovaná dohoda o zrážkach zo mzdy nasledovného znenia: „Zákazník výslovne a nedovolateľne súhlasí s tým, že ak sa dostane do omeškania so splácaním úveru podľa zmluvy o úvere alebo zmluvy o revolvingovom úvere (čl. 8 Podmienok) môže GE Money Multiservis, k.s. požadovať, aby zákazníkovi vykonával platiteľ jeho mzdy (zamestnávateľ) mesačné zrážky zo mzdy, a to až do výšky stanovenej Občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia až do úplného splatenia úveru vrátane úrokov a zmluvnej pokuty a aby zrazenú čiastku poukazoval na účet GE Money Multiservis, k.s.. GE Money Multiservis, k.s. s týmto spôsobom zabezpečenia svojej pohľadávky súhlasí. Táto dohoda o zrážkach zo mzdy sa vzťahuje aj na budúceho platiteľa mzdy zákazníka ako aj na iné príjmy zákazníka, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.“

Podľa článku 8. Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (Verzia 5/2005), MTS (GE Money Multiservis, k.s. - pozn. súdu) a ZK (zákazník - pozn. súdu) podpisom ZÚ (zmluva o úvere - pozn. súdu) zároveň uzatvárajú zmluvu o revolvingovom úvere s nasledujúcim obsahom (ZRÚ) a ZK žiada MTS o poskytnutie úverového rámca na opakované čerpanie úveru až do stanovenej výšky úverového rámca a o otvorenie úverového účtu ZK u MTS. Na základe ZRÚ sa MTS zaväzuje, že na žiadosť ZK a po splnení podmienok stanovených MTS poskytne MTS peňažné prostriedky až do výšky úverového rámca a ZK sa zaväzuje takto poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti podľa ZRÚ.

Na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2014 podpísaného štatutármi spoločnosti GE Money, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o., navrhovateľovi bolo oznámené, že spoločnosť GE Money, a.s. ako postupca uzavrela dňa 14.12.2009 so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka spoločnosti GE Money, a.s. voči navrhovateľovi ako dlžníkovi vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 1540943562 postúpená postupníkovi.

Podľa potvrdenia o zrážkach zo mzdy vystaveného dňa 23.7.2015 spoločnosťou Eissmann SMP Automotive Interieur Slovensko, s.r.o. (zamestnávateľ navrhovateľa) a doručeného súdu dňa 27.7.2015, navrhovateľovi sú z jeho mzdy vykonávané zrážky na základe dvoch právnych titulov, a to na základe exekučného príkazu súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého EX 16730/12 (ku dňu 23.7.2015 zrazené 1.520 €) a na základe výzvy na realizáciu zrážok 1493295 spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., kde celková požadovaná suma predstavuje 1.583,78 € a k 23.7.2015 bola zrazená suma 480 €. Podľa priloženého exekučného príkazu EX 16730/12 zo dňa 4.12.2012, exekvovaná pohľadávka oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o. vyplýva z exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Skalica č.k. 5Cb/26/2010 zo dňa 20.6.2011. Vo vzťahu k zrážkam zo mzdy navrhovateľa vykonávaným na základe výzvy spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., zamestnávateľ navrhovateľa doložil totožné listinné podklady ako boli prílohy k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to výzvu odporcu na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 6.3.2014, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2005 a Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2, prvá a druhá veta O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Výrok predbežného opatrenia má zabrániť vzniku a rozširovaniu škody alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne i zabezpečenie dôkazu, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami. Predbežné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi a tieto vzťahy vyžadujú okamžitú (dočasnú) úpravu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri

ich zisťovanie nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súdna prax vyžaduje naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade žalobca predbežným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov pred začatím konania vo veci samej. V štádiu rozhodovania o predmetnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že je vylúčená existencia právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom (z dôvodu nezrovnalostí v procese postúpenia pohľadávky voči navrhovateľovi na odporcu), a tiež nemožno bez ďalšieho uviesť, že je vylúčená neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neplatnosti sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej spolu s prípadným nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ rozsiahlou argumentáciou podoprel svoj názor o dôvodnosti žaloby. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ žiada pozastaviť vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe spochybňovanej dohody o zrážkach zo mzdy. Týmto je daná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a návrhom vo veci samej. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či návrh vo veci samej bude dôvodný, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Súd je preto toho názoru, že je splnený prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľa, ktorého sa žalobou domáha. Zároveň súd dospel k záveru, že bol naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. V priebehu konania bolo osvedčené, že odporca predložil zamestnávateľovi navrhovateľa žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy na zaplatenie sumy 1 538,78 € (ku dňu 6.3.2014) a na úhradu uvedenej sumy boli žalobcovi až do nariadenia predbežného opatrenia realizované zrážky zo mzdy (k 23.7.2015 v celkovej výške 480 €), čím navrhovateľ osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania svojho majetku.

Navrhovateľ pri zdôvodnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako i návrhu vo veci samej argumentoval spotrebiteľským charakterom úverovej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. V nadväznosti na uvedené možno konštatovať, že vskutku nemožno mať žiadnych pochyb o tom, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2005, z ktorej mala vzniknúť pohľadávka odporcu zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy, je zmluvou spotrebiteľskou. Práve postavenie navrhovateľa v pozícii spotrebiteľa je príčinou zvýšenej miery obozretnosti a ochrany navrhovateľa pri zvažovaní dôvodnosti vydania predbežného opatrenia v danom prípade, preto súd považuje za potrebné v prvom rade odôvodniť, prečo je potrebné považovať úverovú zmluvu za zmluvu spotrebiteľskú. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý navrhovateľovi túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a dlžník - spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Hoci zmluva o úvere je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku a jedná sa o absolútny obchod, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú, pretože zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a formulárový obsah zmluvy uzatváranej vo viacerých prípadoch nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Zároveň má zmluva charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je v zmysle § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme veriteľom spotrebiteľovi. Veriteľom je fyzická osoba

alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z.). Nakoľko navrhovateľ zmluvu uzatváral ako fyzická osoba v pracovnom pomere, a to za účelom kúpy reproduktorov, možno ustáliť, že navrhovateľ definične spĺňa charakteristiku spotrebiteľa v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Aj zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka, ak sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, sa považujú za zmluvy spotrebiteľské podľa ust. § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ bol jednoznačne pri uzatváraní zmluvy v postavení spotrebiteľa, preto právny vzťah vzniknutý z tejto zmluvy nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva a niet žiadneho dôvodu, aby na predmetnú právnu vec spotrebiteľskej povahy nemala dopadať právna ochrana vyplývajúca z ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ostatných predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Zo skutkového stavu zisteného pred nariadením predbežného opatrenia mal súd preukázať, že zo mzdy navrhovateľa sú vykonávané zrážky od marca 2014 kontinuálne až doposiaľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu, t.j. bez predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Takýto spôsob realizácie zabezpečovacieho inštitútu sa javí ako sporný, s ohľadom na smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Smernica síce nepredstavuje akt, ktorý by priamo zaväzoval, no je dôležité, aby sa ciele smernice EÚ pretavili do rozhodovania súdov členských štátov. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.6.2013, v ktorom súd citoval znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.: „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS <aspi://module='EU'&link='31993L0013'&ucin-k-dni='30.12.9999'> z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátneho súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“ Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únievého práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Odporca oslovil zamestnávateľa navrhovateľa, aby vykonal mimosúdny zásah do majetku navrhovateľa. Navrhovateľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Súd mal osvedčený možný vznik ujmy na strane navrhovateľa, ktorému bezprostredne a reálne hrozí znižovanie jeho majetku vykonávaním ďalších zrážok zo mzdy. Až do rozhodnutia súdu o tom, či dohoda o zrážkach zo mzdy bola dojednaná v súlade so zákonom z hľadiska ochrany spotrebiteľa, je na mieste zamedziť vykonávaniu ďalších zrážok zo mzdy navrhovateľa. A to najmä v situácii, keď existujú prinajmenšom pochybnosti o pôvode pohľadávky a platnosti jej postúpenia na odporcu. Právny titul vzniku pohľadávky zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy je nejasný, keď odporca ako listinný dôkaz doložil Zmluvu o úvere č. 1390773512 uzavretú dňa 18.12.2005 medzi veriteľom GE Money Multiservis, k.s., IČO: 35 783 214 a navrhovateľom ako dlžníkom, ale v oznámení o postúpení pohľadávky adresovanom navrhovateľovi a vo výzve na vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi navrhovateľa uvádza, že pohľadávka vyplýva zo Zmluvy o úvere č. 1540943562. Súd zistil, že spolu s úverovou zmluvou jej účastníci zároveň uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere v zmysle bodu 8. obchodných podmienok, preto nie je vylúčené, že pohľadávka uspokojovaná zrážkami zo mzdy vyplývala práve z tohto revolvingového úveru (evidovanému u veriteľa pod interným číslom 1540943562), k uvedenému však bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Tomuto záveru by nasvedčovala skutočnosť, že cena úveru (výška úveru + úroky) z predloženej zmluvy činila 112,33 € (3.384 Sk), pričom celkom sa má zraziť odporcovi suma 1.583,78 €, čo je v hrubom nepomere k cene úveru. Súčasne treba prisvedčiť navrhovateľovi, pokiaľ ide o pochybnosti o platnosti postúpenia pohľadávky voči navrhovateľovi na odporcu, keď predloženú Zmluvu o úvere č. 1390773512 navrhovateľ uzavrel s veriteľom GE Money Multiservis, k.s., IČO: 35 783 214 (komanditná spoločnosť), ale podľa oznámenia o postúpení pohľadávky, odporca mal túto nadobudnúť od spoločnosti GE Money, a.s., IČO: 17 324 220 (akciová spoločnosť), ktorá podľa výpisu z obchodného registra nie je právnym nástupcom GE Money Multiservis, k.s., IČO: 35 783 214. Preto nie je zrejme, či pred postúpením pohľadávky na odporcu bola táto postúpená akciové spoločnosti GE Money, a.s., IČO:

17 324 220, prípadne sa jednalo len o chybu v písaní v oznámení o postúpení pohľadávky. To sa týka aj dátumu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorý sa líši v oznámení o postúpení pohľadávky (14.12.2009) a vo výzve na vykonávanie zrážok zo mzdy (23.9.2009). Všetky vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú záver o potrebe dočasne pozastaviť vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa, kým sa riadnym dokazovaním nepreukáže právny dôvod a výška pohľadávky, jej nadobudnutie odporcom legálnym spôsobom a kým súd nepreskúma zmluvu o úvere z hľadiska posúdenia neprijateľnosti jej zmluvných podmienok, a to najmä vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy. Námietky týkajúce sa vecnej legitímácie môžu mať relevanciu vo veci samej. Pokiaľ však ide o dočasné opatrenie, bolo dôvodné v záujme právnej istoty navrhovateľa, aby sa prijalo dočasné opatrenie proti postihu jeho majetku, ktorý neprevertil žiadny sudca z pohľadu, či nejde o nároky na plnenie z neprijateľných podmienok. Všeobecné súdy SR pri svojej rozhodovacej činnosti viackrát ustálili neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vo formulárovej spotrebiteľskej zmluve, pričom forma a obsah predloženej zmluvy o úvere nevylučujú, že tomu bude inak v prejednávacom prípade. Konanie odporcu predložením žiadosti zamestnávateľovi o výkon zrážok zo mzdy navrhovateľa nepochybne osvedčuje skutočnosti tvrdené navrhovateľom o nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov, bez ktorej by mohol nastať stav, že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo väčšom rozsahu, než zákon dovoľuje. Nariadené predbežné opatrenie predbežne poskytuje ochranu navrhovateľovi ako spotrebiteľovi pred možnými nepriaznivými následkami z titulu uplatňovania ním tvrdených neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľa, spoločnosti Eissmann SMP Automotive Interieur Slovensko s.r.o., t.j. inej osobe, než účastníkovi konania, v súlade s § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd vo výroku v súlade s návrhom navrhovateľa v záujme jeho ochrany uviedol čísla obidvoch zmlúv o úvere, keď formulácia dohody o zrážkach zo mzdy sa vzťahuje na zmluvu o úvere aj zmluvu o revolvingovom úvere, avšak bez ďalšieho dokazovania nemožno jednoznačne určiť, z akého právneho titulu pohľadávka vznikla (ako listinný dôkaz bola predložená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, avšak podľa navrhovateľa mala byť zrážkami zo mzdy uspokojovaná pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX - čo je zrejme revolvingová zmluva uzavretá spolu so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX). Súd má za to, že nariadením predbežného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, nevznikne neprimeraná ujma na strane odporcu, ani neprimeraná výhoda na strane navrhovateľa, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V súlade s § 76 ods. 3 O.s.p. súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej na súde v súdom určenej lehote. Ak v uvedenej lehote nebude návrh vo veci samej podaný, predbežné opatrenie zanikne (§ 77 ods. 1, písom. a/ O.s.p.).

V súvislosti s podaním predbežného opatrenia navrhovateľovi žiadne trovy nevznikli, pretože navrhovateľ ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva je v súlade s § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodený od poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).