

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15C/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714210725  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714210725.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., AK so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: P. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. W., R. X, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 22.09.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 248,95 eur spolu s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania.

Nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so žalovaným uzavrela Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“) dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 0 a dňa XX.XX.XXXX Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón LG GU230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe Zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanému plnenie riadne a včas, žalovaný však vystavenú faktúru neuhradil. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalovanému bola vystavená faktúra, a to konkrétne č. XXXXXXXXXXX na sumu 248,95 eur, splatná dňa 25.09.2011.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému.

Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaný zmluvu na program služieb Fix 0 porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Okrem týchto nárokov si žalobca v žalobnom návrhu uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Žalovaný sa k predmetnému návrhu na začatie konania nevyjadril.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 248,95 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch, na základe čoho súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 14.08.2015 bez nariadenia pojednávania, a to v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd na základe vykonaného dokazovania - oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix, Oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. so žalovaným uzavrela Zmluvu o pripojení Fix dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie hlasových služieb - program Fix 0 a Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón LG GU230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný neplnil riadne zmluvný záväzok, porušil zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry vystavené za poskytnuté služby, z čoho mu vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur v lehote splatnosti 25.09.2011.

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. pohľadávku voči žalovanému postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V § 80 zák. č. 351/2011 Z. z. je uvedené, že sa zrušuje zákon č. 610/2003 Z. z. v znení noviel.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného tak, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L095,21/4/1993, strana 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa čl. 4 bod 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS, hodnotenie nekalej povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné.

Podľa čl. 6 bod 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených zo spotrebiteľom zo strany predajcu, alebo dodávateľa podľa ich

vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluvy bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný túto pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa prvej vety bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“.

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť, nakoľko žalobca požaduje zaplataenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 248,95 eur, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.09.2011. V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty dohodnutej v bode 3 Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzavretého dňa 13.01.2009. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, právny vzťah je preto potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzavretej dňa 13.08.2010 súd považuje po posúdení obsahu ustanovení za odporujúce právnej úprave na ochranu spotrebiteľa. Ustanovenie je v neprospech spotrebiteľa, keď povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu spotrebiteľom sa viaže na porušenie povinnosti spotrebiteľa podľa zmluvy. Žalobca si uplatňuje od žalovaného sankciu - zmluvnú pokutu za porušenie zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V prípade, že žalovaný by v posledný mesiac viazanosti neuhradil poplatok za služby, vzťahuje sa na neho povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, hoci celé predchádzajúce obdobie mohol riadne plniť zmluvné povinnosti. Dojednanie o zmluvnej pokute žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Plnenie záväzku je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, ale táto musí byť primeraná, určitá a zrozumiteľná. Navyše výška zmluvnej pokuty je obsahom zmluvy, ktorá má formulárový charakter, a teda spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť.

Súd zároveň konštatuje, že v rozhodnutí Okresného súdu Poprad č. k. 17C/266/2014-29 zo dňa 20.2.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015 súd určil, že zmluvná podmienka upravená v bode 3 prvá veta Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a tam žalovaným účastníkom, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Viaceré súdy v minulosti judikovali zmluvnú pokutu žalobcu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách (napr. rozsudok KS Prešov vo veci 18Co/136/2010 alebo 2Co/137/2010), kde ako dôvod neprijateľnosti bolo uvádzané, že zmluvná pokuta bola nemenná bez ohľadu na časť porušenia záväzku a teoreticky aj v posledný mesiac doby viazanosti umožňovala žalobcovi dosiahnuť rovnaký majetkových prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku doby viazanosti. Pritom nie je významné, že sa tak mohlo stať len teoreticky, pretože posudzovanie zmluvných podmienok sa vykonáva z objektívneho pohľadu bez ohľadu na postupy či záujmy účastníkov zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnému žalovanému však súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli a žalovaný si ani ich náhradu neuplatnil.

Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.