

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202719
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202719.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

M. súd L. X. sudkyňou C.. T. Y. v spore žalobcu: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. T., L. XXX/XX, v zastúpení: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. T., L. XXX/XX, proti žalovanému: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. XXXX/X, o zaplatenie sumy XXX eur

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 350 eur v mesačných splátkach po 50 eur počnúc mesiacom december 2022 do zaplatenia, vždy do posledného dňa mesiaca pod stratou výhody splátok.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 150 eur z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi súd náhradu trov konania voči žalovanej n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.06.2022 domáhal zaplatenia sumy 500 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou sú v vzťahu otca a dcéry. Na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. XPc/XX/XXXX-XX zo dňa 18.01.2022 bola žalobcovia zrušená vyživovacia povinnosť voči žalovanej späť k 16.08.2021. Žalobca však uhradil výživné aj po tomto dátume, a to vo výške 500 eur, výživné za mesiace august až december 2021.

2. Žalovaná so žalobou súhlasila, avšak vo svojom vyjadrení z 30.08.2022 uviedla, že otec nikdy neplatil riadne a v čas výživné, v auguste bola ešte študentkou Strednej zdravotnej školy v Y., mala záujem pokračovať v štúdiu, ale ju neprijali na vysokú školu. Preplatok výživného bol platený mesačne vo výške 100 eur, s poukazom na jej majetkové pomery je schopná splácať preplatené výživné v sume 50 eur mesačne.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že žalovaná je od 16.08.2022 zamestnaná v L. D., s. r. o. Podal žalobu aj voči druhej dcére Natálii V., ale sudca mu odporučil, aby žalobu stiahol, preto žalobu vzal späť a s druhou dcérou sa dohodol. Uznal, že žalovaná zaplatil zo žalovanej sumy 500 eur, sumu 400 eur.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení z 21.10.2022 uviedla, že žalobca nikdy neplatil výživné v čas, ale kedy sa mu zachcelo v priebehu mesiaca, matka musela o výživné so žalobcom bojovať, navyše výživné splácala za žalobcu pani K..

5. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 07.11.2022 uviedla, že žalobu v časti o zaplatenie 150 eur berie späť, pretože žalovaná zaplatila ku dňu pojednávania túto sumu. Súhlasila so splátkami vo výške 50 eur mesačne.

6. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, ako aj oboznámením sa písomnými dôkazmi, a to žalobou, výpisom z účtu, splnomocnením, lustráciou REGOB, uznesením, poučením, vyjadrením žalovanej z 30.08.2022, potvrdením Poštovej banky, uznesením z 23.09.2022, vyjadrením žalobcu z 11.10.2022, ospravedlnením a vyjadrením žalovaného z 21.10.2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Žalobca a žalovaná sú v príbuzenskom pomere otca a dcéry. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 15.10.2014 súd zistil, že žalobcovi bolo zvýšené výživné na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2014, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

9. Žalobca výživné podľa tvrdenia žalovanej neplatil riadne a v čas, začal ho platiť riadne až keď za neho začala platiť pani K., aj to platby výživného neboli posielané vopred, ale vždy v aktuálnom mesiaci, do konca mesiaca, nie do 10. dňa v mesiaci.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. XPc/XX/XXXX súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18.01.2022 bola vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej zrušená počnúc dňom 16.08.2021.

11. Z výpisu z účtu žalobcu vo VÚB, a.s. súd zistil, že žalobca posielal výživné mesačne v sume 100 eur, výživné bolo zaplatené dňa 23.08.2021, dňa 22.09.2021, dňa 28.10.2021, dňa 25.11.2021 a dňa 22.12.2021, teda päťkrát po 100 eur, celkovo v sume 500 eur.

12. Z výpisu z účtu žalovanej v Poštovej banke, a.s. súd zistil, že žalovaná zaplatila dňa 18.08.2022 sumu 50 eur, dňa 18.09.2022 sumu 50 eur a dňa 18.10.2022 sumu 50 eur v prospech žalobcu.

13. Podľa § 62 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 78 ods. 1/ veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 79 ods. 1/ Zákona o rodine, kto celkom alebo sčasti plnil za iného vyživovaciú povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia a úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

16. Súd z pripojeného spisu sp. zn. 8Pc/44/2021 zistil, že žalovaná ukončila v júni 2021 štúdium, ďalej neštuduje. Od 16.08.2021 sa zamestnala v Nemocnica Snina, s. r. o., teda žalovaná prestala byť odkázaná výživou na svojich rodičov, z toho dôvodu súd vyživovaciú žalobcu voči žalovanej odo dňa, kedy nastúpila žalovaná do práce zrušil. Žalobca však o tejto skutočnosti nemal vedomosť, preto výživné naďalej na žalovanú platil. Z tohto dôvodu vznikol preplatok na výživnom na plnoleté dieťa, vydania ktorého sa v tomto konaní žalobca domáhal.

17. Podľa § 451 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa § 451 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Bezdôvodné obohatenie je v § 451 ods. 1 OZ konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Bezdôvodné obohatenie je v § 451 ods. 2 OZ konštruované ako predmet plnenia, ktorý sa má vydať. Bezdôvodné obohatenie je teda zamerané len na to, aby sa vydalo tomu, na úkor koho bolo získané. Je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie

bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto

obohatil, ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje. Vydanie bezdôvodného obohatenia inému prichádza do úvahy len výnimočne, a to len vtedy, keď toho, na úkor koho bol získaný, nemožno zistiť (§ 456 OZ).

19. Vykonaním dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca mal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči žalovanej až do doby, kým žalovaná nebola schopná sama sa živiť, pričom súd musel prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že výživné bolo stanovené súdom, takže vyživovacia povinnosť žalobcu mohla byť zrušená len rozhodnutím súdu. Žalobca podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči žalovanej dňa 22.09.2021, avšak vo veci bolo rozhodnuté až 18.01.2022, dovtedy žalobca výživné na žalovanú riadne platil a žalovaná toto výživné riadne prijímala, napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že výživné od rodiča jej prináleží len do doby, kým nie je schopná sa sama živiť. Na strane žalovanej takto vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré podľa názoru súdu je povinná vydať žalobcovi. Súd konštatoval, že boli naplnené všetky znaky vzniku bezdôvodného obohatenia, keď žalovaná nadobudla majetkový prospech tým, že žalobca na ňu platil výživné aj za dobu, keď už bola zamestnaná a bola schopná sama sa živiť. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu a dospel k tomu záveru, že bezdôvodné obohatenie vzniklo, žalovaná prevzala výživné za obdobie augusta do decembra 2022 vo výške 500 eur. Keďže žalovaná z tejto sumy uhradila už sumu 150 eur, súd žalobe v časti o zaplatenie 350 eur vyhovel a vo zvyšku konanie zastavil. Žalovaná požiadala o mesačné splátky vo výške 50 eur, žalobca s návrhom na zaplatenie istiny v splátkach súhlasil, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 350 eur v mesačných splátkach po 50 eur počnúc december 2022 do zaplatenia, vždy do posledného dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal, z toho dôvodu, že konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí podľa § 4 ods. 1/ písm. g) zák. č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch je oslobodené od súdneho poplatku a iné preukázateľné trovy žalobcovi nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.