

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15C/60/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714209201  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714209201.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Poistovňa, a.s., Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35709332, proti odporcom: 1/ A. P., A.. XX.XX.XXXX, W. F., D..X. XXXX/XX Y. X/ F. F., A.. X.X.XXXX, W. T. O., A. X. XXXX/XX, zast. ustanoveným opatrovníkom JUDr. Jurajom Slahom, vyšším súdnym úradníkom OS Poprad, o zaplatenie sumy 682,24 eur s prísl., rozhodol

### rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 682,24 eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 40,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Na návrh navrhovateľa podaný na tomto súde dňa 4.8.2014 bol voči odporcom 1/ a 2/ vydaný v skrátenej konaní platobný rozkaz č.k. 13Ro/752/2014-40 zo dňa 30.12.2014, ktorým boli obaja odporcovia zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 682,24 eur spolu s náhradou trov konania. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu odporcovi 2/ ho súd v celom rozsahu zrušil.

Navrhovateľ v predmetnom návrhu uviedol, že poškodený v predmetnej veci Y. P. uzatvoril poistnú zmluvu s navrhovateľom dňa 11.6.2008 a to č. XXXXXXXXXXXX na havarijné poistenie osobného motorového vozidla EČ: D. XXXBL zn. Renault Clio. Rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 2T/39/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.4.2013, boli odporcovia A. P. Y. F. F. uznaní za vinných z toho, že dňa 12.7.2010 sa vlámali do osobného motorového vozidla zn. Renault Clio EČ: D. XXXBL, ktoré bolo zaparkované v katastri obce Východná, poškodili ho a odcudzili z neho veci, čím spáchali spolupáchateľstvom prečin krádeže a prečin poškodzovania cudzej veci. Navrhovateľ vyplatil poškodenému na základe uzatvorenej poistnej zmluvy, oznámenia škodovej udalosti, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších podkladov dňa 18.2.2011 poistné plnenie vo výške 345,98 eur a dňa 30.3.2011 doplatok poistného plnenia vo výške 336,26 eur, t.j. spolu 682,24 eur.

Navrhovateľ svoj návrh preukázal aj predloženými listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou č. 6800516100, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 2T/39/2012, oznámením škody z poistenia motorových vozidiel, oznámením o registrácii škodovej udalosti, zápisom o poškodení vozidla, fotodokumentáciou, osvedčením o evidencii motorového vozidla EČ: D. XXXBL, žiadosťou o úhradu poistného z 28.7.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a príjmovým dokladom, ako aj oznámením o ukončení likvidácie poistnej udalosti z 17.2.2011 a 28.3.2011.

Žalovaní 1/ a 2/ sa na pojednávanie súdu dňa 7.9.2009 napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavili, pričom u žalovaného 2/ bola súdna zásielka doručená s účinkami k 7.7.2009, t.j. ku dňu vrátenia nevyzdvihnutej súdnej zásielky z pošty na súd v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. Na základe toho súd prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti, pridržajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 438 Obč. zák. ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Podľa ustanovení § 813 ods. 1 a § 442 a nasl. Obč. zák. prešlo na žalobcu právo poisteného na náhradu škody voči žalovanému do výšky poskytnutého poistného plnenia.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že je daná zodpovednosť oboch odporcov za náhradu škody vzniknutú navrhovateľovi z dôvodu vyplatenia plnenia poškodenej osobe v súvislosti trestným činom, ktorý spáchali a ktorý bol preukázaný aj na základe rozhodnutia OS Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 2T/39/2012.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 40,50 eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.