

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200414
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815200414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX/XX, XXX XX Y. L. P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 122,61 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 122,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 27,39 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 76,80 eur od 04.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 5,58 eur od 18.05.2011 a zo sumy 12,84 eur od 18.06.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti toto rozsudku.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 105,20 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 299,61 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% p.a. zo sumy 27,39 eur za obdobie odo dňa 18.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% p.a. zo sumy 76,80 eur za obdobie odo dňa 04.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% p.a. zo sumy 5,58 eur za obdobie odo dňa 18.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% p.a. zo sumy 12,84 eur za obdobie odo dňa 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% p.a. zo sumy 177 eur za obdobie odo dňa 18.07.2011 do zaplatenia náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplätný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, teda právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas

poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXX, D. K. XX.XX.XXXX, znejúca na sumu 27,39 eur, Č.. XXXXXXXXXX, D. K. XX. XX. XXXX, znejúca na sumu 177 eur, Č.. XXXXXXXXXX, D. K. XX. XX. XXXX, znejúca na sumu 12,84 eur, č. XXXXXXXXXX, D. K. XX. XX. XXXX, znejúca na sumu 5,58 eur, Č.. XXXXXXXXXX, D. K. XX.XX.XXXX, znejúca na sumu 76,80 eur . Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavuje sumu 299,61 eur. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 13C/224/2014.

Uznesením súdu č. k. 13C/224/2014-33 zo dňa 28.10.2014 súd konanie v časti 177 eur zastavil s tým, že vo zvyšnej časti vylúčil žalobu na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania, a to z dôvodu, že žalobca vo svojom podaní zo dňa 22.10.2014 uviedol, že berie svoj návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 177 eur s príslušenstvom. Konanie vo vylúčenej veci je vedené pod sp. zn. 13C/26/2015.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane žalovaného oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 09.09.2014. Vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 27.10.2014 uviedol, že vstupuje do konania iba v časti zmluvných pokút. Ďalej uviedol, že zmluvné pokuty, naformulované právnym predchodcom žalobcu v spotrebiteľských zmluvách, sú v zmysle § 53 ods. 4 písm.k) zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „ OZ“) neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút, už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom žalobcu právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle §53 ods. 5 OZ ako absolútne neplatnú. Vyššie uvedené skutočnosti predstavujú v zmysle § 53a ods. 1 OZ zákonnú prekážku na to, aby mohol dodávateľ, prípadne aj jeho právny nástupca, neprijateľné podmienky naďalej uplatňovať. K povahe zmluvných pokút uviedol, že dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 177 eur umožňuje žalobcovi žiadať túto pokutu aj za porušenie zmluvy spočívajúcej v nezaplatení faktúry za akúkoľvek nízku sumu, teda výška zmluvnej pokuty v pomere k nezaplateným mesačným poplatkom za poskytnuté služby je zjavne neprimeraná. Neobstojí argument žalobcu o poskytnutí zľavneného telekomunikačného zariadenia resp. zvýhodnených mesačných služieb, pretože to považujú za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na relevantnom trhu. V ďalšom uviedol, že aj v prípade platného dojednania zmluvnej pokuty, by ju bolo potrebné považovať za neprijateľné ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy s tým aj zároveň neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ. Faktúra, ktorou boli vyúčtované zmluvné pokuty bola neurčitá, keďže žalobca neuviedol, ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného je sankcionované a preto ako neurčitý právny úkon nemá za následok splatnosť zmluvnej pokuty, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáha. Na základe uvedeného navrhol, aby súd žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 177 eur zamietol. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením o zastavení konania, žalobou a jej prílohami a to výzvou na zaplatenie pohľadávky, faktúrami, zmluvou o pripojení, vyjadrením vedľajšieho účastníka k námietke vstupu podanou žalobcom a k späťvzatiu žaloby, uznesením č.k. 13C/26/2015-22, obsahom spisu tunajšieho súdu 13C/224/2014 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 22.10.2014, doručenom súdu dňa 23.10.2014, vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd uznesením č.k. 13C/26/2015-22 zo dňa 20.04.2015 námietku žalobcu zamietol.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli zmluvu o pripojení dňa 09.03.2011, ktorou sa poskytovateľ zaviazal zriadiť telefónnu

prípojku (ďalej len „TP“), poskytovať verejnú telefónnu službu a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiace služby za podmienok stanovených touto zmluvou a to v rozsahu, za podmienok a po dobu akceptovaného návrhu predloženého na tlačive Zmluvy o pripojení. Účastník sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie telefónnej prípojky, cenu za poskytovanú verejnú telefónnu službu a cenu za súvisiace verejné elektronické komunikačné služby podľa platnej Tarify ST na poskytovanie verejnej telefónnej služby, ak nie je v zmluve dohodnuté inak.

Podľa Záverečných ustanovení zmluva sa riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „Všeobecné podmienky“), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

V zmysle preambuly Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby (VTS) ST alebo poskytovateľ za účelom podrobnejšej úpravy vzájomných práv a povinností medzi ST ako poskytovateľom verejnej telefónnej služby a právnickými osobami alebo fyzickými osobami, ktoré vstupujú do zmluvných vzťahov s ST, vydáva tieto Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „ Všeobecné podmienky“).

Podľa čl. I časť III. bod 1 Všeobecných podmienok, ST poskytuje verejnú telefónnu službu na základe Zmluvy o pripojení uzavretej s účastníkom. ST a účastník pritom vstupujú do zmluvného vzťahu za podmienok stanovených v zákone, v Zmluve o pripojení, v týchto Všeobecných podmienkach a Tarife ST. Všeobecné podmienky a Tarifa sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení.

V zmysle čl. II časť III. bod 1, písm. b) Všeobecných podmienok, účastník má okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo najmä na poskytovanie verejnej telefónnej služby v rozsahu dohodnutom v Zmluve o pripojení, Všeobecných podmienkach a za cenu a podmienok podľa Tarify ST, ak v zmluve o pripojení nie je dohodnuté inak.

Účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach povinný najmä platiť jednorázovo cenu za zriadenie a aktiváciu , cenu za poskytnutú alebo požadovanú verejnú telefónnu službu v súlade so Zmluvou o pripojení alebo podľa tarify ST a týchto Všeobecných podmienok, ak nie je v zmluve o pripojení dohodnuté inak (čl. II časť III. bod 2 písm. b) Všeobecných podmienok).

Podľa čl. III časť III. bod 1 písm. b) Všeobecných podmienok, ST má okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo na zaplatenie ceny za poskytnutú alebo požadovanú verejnú telefónnu službu podľa Zmluvy o pripojení, Tarify ST a týchto Všeobecných podmienok, ak nie je v zmluve o pripojení dohodnuté inak.

K uzatvoreniu písomnej zmluvy o pripojení dochádza dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami (čl. IV časť III. bod 1 Všeobecných podmienok).

V zmysle čl. VI časť III. bod 1 písm. c) a e) Všeobecných podmienok, zmluva o pripojení zaniká výpoveďou a odstúpením.

ST je oprávnený vypovedať zmluvu o pripojení bez ohľadu na to, či bola uzatvorená na dobu určitú alebo na dobu neurčitú (čl. VI časť III. bod 6 Všeobecných podmienok).

Podľa čl. VI časť III. bod 9 Všeobecných podmienok, ST má právo odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Z bodu 1 časť IV. Všeobecných podmienok vyplýva, že ak nie je cena za poskytované alebo požadované verejné telekomunikačné služby dojednaná v zmluve o pripojení výslovne, platí, že sa na ňu vzťahuje Tarifa ST.

V zmysle bodu 3 časť IX. Všeobecných podmienok vzťahu medzi účastníkom a ST, ktoré nie sú upravené v zákone, v zmluve o pripojení, v týchto Všeobecných podmienkach a Tarife ST, sa riadia Obchodným zákonníkom.

Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX na sumu 76,80 eur so splatnosťou dňa 03.05.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX splatnú dňa 17.07.2011 na sumu 177 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX X.o dňa 03.06.2011 splatnú dňa 17.06.2011 na sumu 12,84 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.05.2011 splatnú dňa 17.05.2011 na sumu 5,58 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX X.o dňa 03.04.2011 splatnú dňa 17.04.2011 na sumu 42,39 eur.

Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, registrovanej aj na tunajšom súde, čím je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení v zmysle dodatku s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry, ktorými mu vyúčtoval cenu za poskytované služby.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 122,61 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no ten sumy za tieto služby tak ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradil. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 122,61 je v celom rozsahu dôvodný a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny v tejto sume.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol na tej ktorej faktúre určený ako deň splatnosti, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške uvedenej vo výroku rozsudku z jednotlivých neuhradených súm.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal v konaní úspech 41%, teda v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel a neúspech v časti 59%, ktorý predstavuje úspech žalovaného a to v časti, v ktorej zbral žalobu späť a z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za trovy konania. Takto po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného vznikol žalovanému ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci väčší úspech nárok na náhradu trov konania v pomere 18%, no keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplynuli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovaného, súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala zo sumy neuhradených služieb 122,61 eur a zo sumy 177 eur titulom zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník ako už súd uviedol vyššie uviedol, že vstupuje do konania len v časti uplatňovaného nároku z titulu zmluvných pokút. Uplatnené nároky, z titulu neuhradených služieb a z titulu zmluvnej pokuty, sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 177 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť súd pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastníci vychádzal z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zaviazal žalobcu, ktorý v tejto časti nemal úspech, keďže súd v tejto časti - zmluvnej pokuty žalobu v celom rozsahu zastavil z dôvodu späťvzatia žalobcu, na zaplatenie trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Trovy vedľajšieho účastníka spočívali len v trovách právneho zastúpenia, tak ako ich vyčíslil jeho právny zástupca, pričom tarifnou hodnotou na účely určenia odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) bola suma 177 eur.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmeny za štyri úkony právnej služby po 18,26 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, vyjadrenie k námietke vstupu vedľajšieho účastníka, vyjadrenie k späťvzatiu) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl., teda odmena spolu 73,04 eur, režijný paušál, a to za 4 úkony v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 32,16 eur. Teda spolu trovy právneho zastúpenia (odmena + režijný paušál) predstavujú sumu 105,20 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.