

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/100/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202496  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322202496.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: M. Z., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č., zastúpená: JUDr. Anna Gašpercová, advokátka, so sídlom kancelárie Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, proti žalovanému: M. Z., rod. Z., nar. X.X.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č., toho času Ú. J. I. Y. Q. N. Y., N. XX, XXX XX Y., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému M. Z., nar. X.X.XXXX, aby počnúc dňom 29.11.2022 nevstupoval do rodinného domu č. súp. XXXX stojaceho na parcele CKN XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 453 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území Č., obec Č., okres Č..

II. Súd nariaďuje žalovanému M. Z., nar. X.X.XXXX, zdržať sa približovania k navrhovateľke M. Z., nar. XX.X.XXXX, na vzdialenosť bližšiu ako 10 metrov, s výnimkou konaní verejnej správy, súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, a to počnúc dňom 29.11.2022.

III. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia zákazu žalovanému priblížiť sa k navrhovateľke vo zvyšnej časti zamietla.

IV. Súd ukladá žalovanému M. Z., nar. X.X.XXXX, aby navrhovateľku M. Z., nar. XX.X.XXXX, nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

V. Navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 66,67 %, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

VI. Súd poučuje žalovaného o tom, že môže voči navrhovateľke podať žalobu, ktorej predmetom bude nárok na navrátenie do predošlého stavu alebo nárok na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému, aby počnúc dňom 29.11.2022 nevstupoval do rodinného domu (súpisné číslo 1047), ktorý je postavený na pozemku - parcela registra C evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre kraj: Ž., okres: Č., obec: Č., katastrálne územie: Č.. Zároveň aby súd uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku a počnúc dňom 29.11.2022 sa žalovaný nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 100 metrov.

2. V podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že žalovaný je jej bývalý manžel, pričom manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9Pc/12/2018. Príčinu rozvratu manželstva súd videl

v požívaní alkoholických nápojov žalovaným, v jeho agresivite, násilnom správaní a žiarlivosti voči navrhovateľke. Manželstvo zaniklo počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol žalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 1T/32/2018-485 z 23.5.2018. Počas manželstva žalovaný dlhodobo závažným spôsobom ohrozoval duševnú a telesnú integritu navrhovateľky. Už v roku 2010 bol vo vyšetrovacej väzbe z dôvodu trestného stíhania pre trestný čin týrania. Po prepustení pil ďalej, navrhovateľke vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, že si to odhnije, že ho udala a dala do basy. Napokon bola rozsudkom súdu sp. zn. 2T/20/2010 schválená dohoda o vine a treste, v ktorej bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu týrania a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na dva roky s podmieneným odkladom počas dvojročnej skúšobnej doby a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Počas podmienky bol žalovaný menej agresívny, ale naďalej navrhovateľke vulgárne nadával. Následne absolvoval protialkoholické liečenie, po návrate z ktorého bol nahnevaný, že liečenie musel podstúpiť kvôli navrhovateľke a túto skutočnosť jej neustále vyčítal. Správanie žalovaného sa nielen zopakovalo, ale aj zhoršovalo. V júli 2017 bolo voči žalovanému vedené priestupkové konanie za vulgárne nadávky. Dňa 11.7.2017 sa žalovaný navrhovateľke nebezpečne vyhrážal. Dňa 12.7.2017 bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija s navrhovateľkou.

3. Dňa 23.5.2018 bol žalovaný Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/32/2018 uznaný vinným zo spáchania trestných činov týrania blízkej osoby a znásilnenia, nakoľko bolo preukázané, že pod vplyvom alkoholu od začiatku roka 2016 v priebehu dňa až do neskorých večerných hodín, najmenej do 22:00 h, v mieste svojho bydliska v rodinnom dome na adrese Č. č. XXXX, okres Č., spôsobil fyzické a psychické utrpenie navrhovateľke, ako aj svojim dcéram, a to bitím, sácaním, pohrdavým zaobchádzaním, ponižovaním, vyvolávaním strachu a stresu, neustálym vyhrázaním sa ujmom na zdraví a smrťou, vulgárnymi nadávkami, krikom, hlukom, rušením nočného kľudu, ktorým ohrozoval ich fyzické alebo psychické zdravie a násilím donútil navrhovateľku k súloži. Žalovaný navrhovateľke každý deň pod vplyvom alkoholu v mieste svojho trvalého bydliska vulgárne nadával slovami: „kurva, piča, vyjebanec, zmija, zháňaš injekcie na potrat, keď si sa narodila mala ťa mamka utopiť, žobráčka, zase si sa bola kurviť, postarám sa o teba, aby si skapala“. Žalovaný podozrieval navrhovateľku z nevery, minimálne tri krát do týždňa jej plieskal dlaňami blízko jej tváre, sácal do nej, vyhánal ju z domu na ulicu s tým, že jej nič nepatrí, po tom, ako sa vrátil z krčmy domov najmenej dva krát do týždňa púšťal vo večerných hodinách okolo 22:00 h. hlasitú hudbu, kričal, rušil nočný kľud, spánok, aj napriek tomu, že má vedomosť o tom, že jeho dcéra je ťažko mentálne postihnutá, má vážne choré srdce a hlasná hudba a krik u nej spúšťajú časté hysterické záchvaty, návaly potenia, čím sa jej zdravotný stav zhoršuje. Po tom, ako u dcéry nastal hysterický záchvat, sa jej vyhrážal umiestnením do ústavu. Žalovaný tiež od začiatku roka 2016 najmenej dva krát za týždeň pod vplyvom alkoholu v mieste svojho trvalého bydliska vo večerných hodinách svojim hlasným správaním, vykrikovaním a nadávaním, búchaním na dvere detskej izby, vypínaním elektrickej energie rušil nočný kľud, aj napriek vedomosti, že jeho dcéra Žaneta bola študentkou a potrebovala sa do školy riadne vyspať, ale aj pripraviť a naučiť, prípravu do školy bola nútená vykonávať len pri malej lampičke. Dňa 16.10.2017 v čase okolo 14.00 h až 14.30 h pred domom vulgárne nadával navrhovateľke slovami: „kurva, piča, si sa na svadbe kurvila“, počas toho jej pri hlave pred tvárou opakovane niekoľko krát plesol päťami o seba, pričom sa jej vyhrážal, že má dobrú kondičku, že sa ho len tak nezbaví, že sa postará, aby skôr skapala ako on, následne na to ju asi 4 až 5 krát oplul do tváre, po tomto si rozopol nohavice, vytiahol pohlavný úd a povedal: „s takou kurvou sa musí len tak zaobchádzať“, pričom sa snažil na navrhovateľku vymočiť, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko spreď domu utiekla, počas úteku mu zakričala, aby sa spamätal, nech sa ide liečiť, že ak s tým neprestane, tak zavolá políciu, na čo jej povedal: „No len to skús, tak neprežiješ“!, následne po tomto odišiel do krčmy odkiaľ sa vrátil domov v čase okolo 17:30 h, na čo vyšla navrhovateľka z domu von, za ňou po chvíli vyšiel žalovaný, ktorý držal v pravej ruke nôž, čoho sa veľmi preľakla, z toho dôvodu sa šla ukryť do detskej izby, počas čoho kričala zo strachu na svoju dcéru slovami: „On ma chce zabiť“!, ktorá vyšla z detskej izby na poschodí, pričom si na chodbe všimla, ako si jej otec schoval nôž do zadnej časti nohavíc neskôr do rukáva, po tomto búchal päťami do zábradlia, do nábytku, a opäť odišiel do krčmy, po uvedenom incidente zostali spať navrhovateľka a jej dcéry zo strachu zamknuté spolu v detskej izbe. Dňa 22.10.2017 v čase okolo 13.30 hod. opakovane najmenej 4 až 5 krát žalovaný telefonicky kontaktoval navrhovateľku, počas návštevy u svojej matky, kde jej do telefónu vulgárne nadával slovami, že je „kurva, piča, vyjebanec, že si zháňa nejaké injekcie na potraty, vyhánal ju z domu“, na čo nereagovala, potom ako sa vrátila domov v čase okolo 15:30 h jej opäť v rodinnom dome zo spálne začal vulgárne nadávať so slovami: „kurva, piča, vyjebanec, že sa bola zase kurviť, zháňať nejaké injekcie na potrat, že je milošovská sviňa“, na čo zišla dole do kuchyne na prízemí uvedeného rodinného domu, kde za ňou žalovaný došiel, oboma rukami ju chytil za uši a strhol jej z oboch uší náušnice, pravou rukou ju udrel päťou do pravej časti krku, pričom

jej povedal, aby vypadla z domu, že je to jeho dom a odišiel do krčmy, následne v čase okolo 18:00 h. počas toho ako sa navrhovateľka rozprávala v kuchyni rodinného domu so svojim synom, počula z vonku, ako jej žalovaný spreď domu vulgárne nadáva slovami: „kurva, piča, vyjebanec, že sa bola zase kurviť, že si zháňa nejaké injekcie na potraty, vyhánal ju z domu“, čo neustále dookola opakoval, na čo vyšiel pred rodinný dom syn, ktorý upozornil žalovaného na to, ako sa správa k matke, na čo mu žalovaný odpovedal slovami: „taká žobráčka tu nemá čo robiť, na jeho pozemku sa nebude rozťahovať!“

4. Žalovaný tiež pod vplyvom alkoholu v období od začiatku roka 2016 v mieste svojho bydliska v rodinnom najmenej 4 krát fyzicky napadol svoju ťažko mentálne retardovanú dcéru, a to tak, že jej jeden krát vrazil päšťou do jej ľavého oka, z čoho jej vznikol na tvári hematóm, cca trikrát jej silnou intenzitou stlačil svojou pravou rukou ruku pod ramenom, následkom čoho sa jej na tomto mieste vytvorili hematómy. Začiatkom júna roku 2017 vo večerných hodinách, kedy sa žalovaný vrátil z krčmy pod vplyvom alkoholu domov do miesta svojho trvalého bydliska vulgárne nadával navrhovateľke, čo vyvolalo u dcéry hysterický záchvat, následne na to k nej pristúpil žalovaný, ktorý ju chytil z vrchnej časti hlavy za vlasy a škutoval ju, pričom hovoril: „tú jebnutú kravu daj do ústavu“ Rozrušenú a vyľakanú dcéru musela navrhovateľka potom ukludňovať. Žalovaný tiež začiatkom mesiaca október 2017 v čase okolo 10:00 h pristúpil v mieste trvalého pobytu v kuchyni rodinného domu k navrhovateľke, kde ju za prítomnosti dcéry chytil silnou intenzitou svojou pravou rukou za jej pravú ruku a takto ju ťahal na poschodie rodinného domu do spálne, čomu sa navrhovateľka intenzívne bránila a to tak, že sa mu snažila po celý čas vyšmyknúť, čo sa jej ale nepodarilo, následne na to ju žalovaný doslova vytlačil po schodoch na poschodie do spálne, kde ju hodil na posteľ a proti jej vôli jej vyzliekol nohavice ako aj nohavičky, na sebe mal v tom čase maskáče a trenírky, ktoré si medzitým stiahol nad kolená, počas čoho sa podarilo navrhovateľke zo spálne ujsť, no počas úteku ju zachytil rukami zozadu za tričko a násilím ju opäť hodil chrbtom na posteľ, kde sa na ňu vrhol a to tak, že ju priľahol celým svojím telom o posteľ, pričom sa nemohla hýbať, ani riadne dýchať, po chvíli trochu povolil zovretie, po celý čas ho prosila, aby ju nechal, aby s tým prestal, no aj napriek tomu, že ho po celý čas od seba vytláčala rukami za hrudník, vykonal s ňou proti jej vôli pohlavný styk. Za uvedené konanie bol žalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. V zmysle Rozsudku Okresného súdu Čadca, 1T/32/2018-485 zo dňa 23.5.2018 bol žalovaný v danej veci väzobne stíhaný od 29.11.2017, a teda jeho predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody deň 29.11.2022. Okresný súd Čadca potvrdil navrhovateľke Oznámením, sp.zn. 1T/32/2018 zo dňa 11.5.2020, že predpokladaný koniec výkonu trestu odporcu je deň 29.11.2022. Žalovaný vykonával trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v O. J. I.. Aktuálne bolo navrhovateľke oznámené, že žalovaný podstupuje ochranné protialkoholické liečenie v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody Y.. O uvedenom svedčí aj Odpoveď na lustráciu v ZVJS Okresným súdom v Č., na č.l. XXX v konaní sp.zn. 4C/16/2022. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka vo svojom návrhu uvádza ÚVTOS Y. ako žalovaného korešpondenčnú adresu.

5. Počas výkonu trestu došlo k zániku manželstva aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov ako manželov. Do aktív BSM patrí rodinný dom účastníkov, v ktorom sa podľa vyššie uvedeného žalovaný dopúšťal opakovaného trestného konania, ktoré závažným spôsobom ohrozovalo osobnú a telesnú integritu navrhovateľky. Jedná sa o rodinný dom, súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku parc.č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 453 m<sup>2</sup> a ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Č.. Navrhovateľka opakovane vyzývala žalovaného na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva dohodou, ku ktorej ale nedošlo. Z uvedeného dôvodu dňa 1.3.2022 navrhovateľka podala na Okresnom súde v Čadci žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a konanie je vedené pod sp.zn. 4C/16/2022. V uvedenom súdnom konaní žalovaný opakovane zdôrazňuje, že on nemá inú možnosť bývania, ako je bývanie v uvedenom rodinnom dome. Dožaduje sa užívania predmetného rodinného domu aspoň v hospodárskej časti, sám ale vo svojich podaniach uvádza, že tieto nie sú spôsobilé na bývanie, pretože je potrebné ich na bývanie stavebne prispôbiť. Žalovaný síce uvádza, že si tieto stavebné úpravy vykoná, na druhej strane však opakovane zdôrazňuje, že nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami. Nie je teda v jeho možnostiach zakúpiť stavebný a iný materiál, ktorý by bol potrebný na takúto prestavbu, odhliadnuc od toho, že akákoľvek stavebná úprava by nevyhnutne trvala nejaký čas, počas ktorého - ako sám tvrdí, nemá kde bývať. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaný sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mieni vrátiť do rodinného domu, ktorého je spoluvlastníkom a ktorý slúži na trvalé bývanie navrhovateľky a jej dvoch dcér Ž. a J.. Navrhovateľka a aj obidve jej dcéry sa však žalovaného boja -

z priloženého Rozsudku Okresného súdu Čadca, 1T/32/2018-485 zo dňa 23.5.2018 je zrejmé, že sa žalovaný voči nim dopúšťal násilnej trestnej činnosti, za ktorú bol aj odsúdený. Nakoľko sa žalovaný voči navrhovateľke správal protiprávne opakovane, a to aj po predchádzajúcich trestných a priestupkových odsúdeniach, je tu dôvodná obava, že v takomto konaní bude pokračovať aj po jeho prepustení z výkonu trestu. Z jeho vyjadrení na súd je zrejmé jeho nekritické nahliadanie na situácie, ktorých sa dopustil, stále má tendenciu obviňovať navrhovateľku, ponižuje jej pôvod, vyjadruje sa voči nej urážlivo. Keďže sa žalovaný vyjadruje, že on nemá kde inde bývať a dožaduje sa bývania v označenom rodinnom dome, je dôvodné predpokladať, že sa po prepustení z výkonu trestu vráti práve do predmetného rodinného domu. Podľa skutkovej vety odsudzujúceho rozsudku žalovaný vyhánal navrhovateľku z domu s tým, že tam nič nie je jej a toto jeho nastavenie prezentuje naďalej vo svojich vyjadreniach na súd. Prostredníctvom nich ju nepriamo osočujúco oslovuje písomnými podaniami. Žalovaný bol tiež odsúdený za skutok, kedy navrhovateľke niekoľkokrát telefonicky vulgárne nadával. Počas výkonu trestu žalovaný navrhovateľke odkazoval po synovi, s ktorým telefonoval, že ak ho navrhovateľka neprijme domov, obesí sa a ona ho bude mať na svedomí. Už v minulosti sa žalovaný rodinným príslušníkom vyhrážal obesením, mal v izbe zavesené lano, aj von v altánku. Najprv sa vyhrážal, že zabije navrhovateľku a potom seba. Uvedené popisala znalcovi K.. P. dcéra účastníkov - Ž., čo vyplýva zo str. XX Znaleckého posudku z odboru psychológie č. 29/2017, ktorý slúžil ako dôkaz v poslednom trestnom konaní voči žalovanému - pred Okresným súdom Čadca, sp. zn. 1T/32/2018. V zmysle záverov znaleckého posudku navrhovateľka aj dcéra Ž. vykazovali syndróm týranej osoby a protiprávne konanie žalovaného na nich zanechalo negatívne následky, rovnako aj na dcére J.. Podľa § 325 ods. 1/ Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Ustanovenie § 325 ods. 2/ Civilného sporového poriadku obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, podľa ktorého možno neodkladným opatrením strane uložiť, aby nevstupovala do domu, v ktorom býva osoba, ktorej telesnú integritu svojim konaním ohrozuje. Zároveň súd môže uložiť strane, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená, resp. sa na určenú vzdialenosť nepribližovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Je zrejmé, že aktuálne z výkonu trestu žalovaný telesnú ani duševnú integritu navrhovateľky neohrozuje. Podľa preukázaného však žalovaný najneskôr dňa 29.11.2022 bude prepustený na slobodu. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je ale dôvodné predpokladať, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody môže takáto možnosť nastať. Navrhovateľka sa tak domáha ochrany bezpečného bývania a svojej osobnosti.

6. Spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka predložila súdu kópiu žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 28.2.2022, kópiu odpovede na lustráciu v ZVJS z 23.9.2022, kópiu uznesenia č.k. 4C/16/2022-144, kópiu rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 9Pc/12/2018-32 z 3.9.2019, kópiu rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 1T/32/2018-485 z 23.5.2018, kópiu uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/29/2009, kópiu uznesenia Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 24.8.2017, kópiu potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 12.7.2017, oznámenie Okresného súdu Čadca zo dňa 11.5.2020, kópiu výpisu z LV č. XXXX vedeného pre katastrálne územie Č., okres Č., kópiu vyjadrení k uzneseniu, vyjadrení žalovaného k žalobe 4C/16/2022-77 a kópiu znaleckého posudku č. 29/2017.

7. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP),

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
  - e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
  - f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
  - g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
  - h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
- (3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

#### 9. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP

- (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
- (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

#### 10. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP

- (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
- (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

#### 11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

#### 12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

#### 13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

#### 14. Podľa § 337 CSP,

- (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.
- (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.
- (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

#### 15. Podľa § 340 ods. 1, ods. 2 CSP

- (1) Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

(2) Odsek 1 sa nepoužije, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e); všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých strán konania.

17. Predpokladom aplikácie ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) CSP je určitý stupeň intenzity zásahu do telesnej alebo duševnej integrity človeka, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia s osobou, ktorá svojim správaním do telesnej alebo duševnej integrity zasahuje. Intenzita takéhoto správania musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň/intenzita takéhoto správania, resp. hrozba takéhoto správania. Keďže rozhodnutie súdu v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP je významným zásahom do práv a predstavuje určitú sankciu vo vzťahu k osobe, ktorá zasahuje do integrity inej osoby, musí byť už samotná existencia konkrétneho správania, alebo existencia jeho hrozby dostatočne osvedčená, pričom dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Ohrozenie osobnej integrity je rovnako sprievodným znakom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, keď nie je vylúčená kumulácia týchto neodkladných opatrení.

18. V danej veci súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď predloženými listinnými dôkazmi mal súd osvedčený tvrdený skutkový stav. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“ Neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku súd vydá, ak bola osvedčená čo i len možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa neodkladného opatrenia. Súd mal pritom možnosť ohrozenia telesnej a duševnej integrity navrhovateľky konaním žalovaného za dostatočne osvedčenú predloženým rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 1T/32/2018-485 z 23.5.2018 a Potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija OO PZ Čadca zo dňa 12.7.2017. Z uvedeného mal súd za osvedčené tvrdenia navrhovateľky o obave z priblíženia sa žalovaného k jej osobe, pretože jej po prepustení žalovaného z výkonu trestu hrozí narušenie jej telesnej a duševnej integrity. Súd mal za to, že navrhovateľka má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania, vyhrážania zo strany žalovaného, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity dôvodného podozrenia z násilia. Navyše správanie žalovaného, voči ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, nasvedčuje tomu, že nejde u neho o ojedinelé správanie sa, vybočenie z bežného spôsobu života, ale o opakovanú komunikáciu s navrhovateľkou, fyzické útoky spojené s verbálnym ponižovaním, osočovaním navrhovateľky, na základe ktorých skutočností ku dňu rozhodovania súd vyhodnotil tak, že je potrebné poskytnúť ochranu navrhovateľke tým, že žalovanému uložil povinnosť zdržať sa približovania k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Pri určení vzdialenosti, na ktorú sa vzťahuje zákaz priblíženia, súd prihliadal na to, aby zásah do práv žalovaného, tohto obmedzoval v čo najmenšej možnej miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného navrhovateľkou, teda zohľadnil aj zásadu proporcionality nariadeného neodkladného opatrenia. Navrhovateľka nijako neodôvodnila, prečo navrhuje vzdialenosť 100 metrov. Súd mal za to, že postačuje uloženie zákazu priblížiť sa v rozsahu vzdialenosti nie menšej ako 10 metrov. Túto vzdialenosť súd považoval za dostatočnú jednak na vylúčenie prípadnej fyzickej konfrontácie či iných aj verbálnych útokov, ale aj z hľadiska možnosti včasnej vizuálnej identifikácie za účelom vyhnutia sa priblíženiu. Nariadeným neodkladným opatrením tak nedochádza k obmedzeniu práv osoby dotknutej neodkladným opatrením nad nevyhnutnú mieru. V presahujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd vymedzil aj výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nevzťahuje, a to na konania verejnej

správy, súdne konania a vyšetrovacie úkony v trestnom konaní. Zároveň súd vydal neodkladné opatrenie vo výroku IV. tohto rozhodnutia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) CSP, kde žalovanému bola uložená povinnosť nekontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, keďže aj takýmto konaním žalovaného môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita navrhovateľky.

19. Navrhovateľka sa svojím návrhom ďalej domáhala uloženia povinnosti žalovanému, aby tento nevstupoval do označenej nehnuteľnosti. Z predloženého výpisu z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Č., mal súd preukázané, že vo vzťahu k rodinnému domu súp. č. XXXX, ktorý stojí na parcele CKN č. XXXX o výmere 453 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/1 obe strany konania. Z predloženej kópie žaloby zo dňa 28.2.2022 vyplýva, že navrhovateľka sa podanou žalobou (vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/16/2022) domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že citované nehnuteľnosti prikáže do jej výlučného vlastníctva. Súd považuje za podstatné zdôrazniť, že pre samotné neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. V danej veci mal súd možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky osvedčenú predloženým rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 1T/32/2018-485 z 23.5.2018 a Potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 12.7.2017, ktoré dostatočne osvedčujú dôvodné podozrenie z násillia žalovaného voči navrhovateľke. Samotné vykázanie z bytu alebo domu policajti urobí vtedy, ak najmä vzhľadom na predchádzajúce útoky očakáva útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby. Pre potreby vydania neodkladného opatrenia je z predloženého rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 1T/32/2018-485 z 23.5.2018 dostatočne osvedčené, že žalovaný spôsobil navrhovateľke fyzické utrpenie a psychické utrpenie údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktorým ohrozil jej fyzické a psychické zdravie a obmedzil jej bezpečnosť. Vychádzajúc z popísaného stavu je predpoklad, že žalovaný aj v budúcnosti môže pokračovať v konaní, ktorým neoprávnene zasahuje do osobnostných práv navrhovateľky, čím je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Za danej situácie je namieste úprava pomerov účastníkov, aby nateraz bola uložená žalovanému povinnosť nevstupovať do miesta bydliska navrhovateľky. Civilný sporový poriadok pritom nekvantifikuje násillie (jeho intenzitu alebo frekvenciu), ktoré sa vyžaduje pre vydanie neodkladného opatrenia, keďže zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP je nepochybne zabrániť práve stupňovaniu sa násillia, ktoré by mohlo mať fatálne následky. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na obmedzenie vo vstupe do nehnuteľnosti, čím sa poskytuje navrhovateľke ochrana bez časového obmedzenia pred prípadným ďalším násillím zo strany žalovaného a umožňuje sa jej pokojné bývanie spolu s deťmi. Súd skúmal aj to, či v predmetnom prípade je splnená podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov ako jedna z požiadaviek na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalovaný je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Súd mal však za to, že aj napriek tomu, že žalovaný je momentálne vo výkone trestu, nariadením predmetného neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami po prepustení žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody a preto z dôvodu efektivity a hospodárnosti považoval za vhodné neodkladné opatrenie nariadiť už teraz tak, aby navrhovateľka nemusela rovnaký návrh podávať opätovne po tom, čo žalovaný bude prepustený z výkonu trestu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Samotným nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uložil, aby nevstupoval do predmetného domu, aby nekontaktoval navrhovateľku písomne ani prostredníctvom elektronickej komunikácie a aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, sa podľa názoru súdu dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami. Súd preto neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). Keďže súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, poučil žalovaného v zmysle § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať žalobu tak, ako vyplýva z VI. výroku tohto rozhodnutia. S ohľadom na uvedené v prípade, ak žalovaný, t.j. strana, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá povinnosť, nesúhlasí s úpravou pomerov medzi stranami, ktorá vznikla neodkladným opatrením, a ktorá by sa inak považovala za trvalú, môže podať žalobu vo veci samej. Lehotu na podanie žaloby súd s ohľadom na citované

ustanovenia CSP neurčil. Ak žalovaný podá žalobu a súd tejto žalobe vo veci samej vyhovie, zruší týmto rozhodnutím aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení podľa § 337 ods. 3 CSP.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Navrhovateľka podaným návrhom uplatnila tri samostatné nároky, z ktorých každý uplatnený nárok pre účely rozhodovania o nároku na náhradu trov konania predstavuje pomer 1/3. Úspešná bola navrhovateľka čo do uplatneného nároku na uloženie zákazu vstupu do predmetnej nehnuteľnosti (1/3) a čo do nároku na uloženie zákazu kontaktovania (1/3). V časti uplatneného nároku na uloženie povinnosti nepribližovať sa na vzdialenosť bližšiu ako 100 metrov bola navrhovateľka čiastočne úspešná (neúspešná bola v časti skrátenia vzdialenosti z 100 m na 10 m a vymedzenia výnimiek, na ktoré sa zákaz priblíženia vzťahovať nebude). Úspech navrhovateľky v treťom uplatnenom nároku tak súd posúdil v rozsahu 50 % z 1/3 = 1/6. Z uvedeného vyplýva hrubý úspech navrhovateľky 5/6 a hrubý úspech žalovaného 1/6. Konečný čistý úspech navrhovateľky predstavuje 4/6 (5/6 - 1/6). To v konečnom dôsledku znamená percentuálny nárok navrhovateľky voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 66,67 %, o čom súd rozhodol vo výroku V. uznesenia. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).