

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202427
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214202427.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloleté deti G. H., D.. XX. XX. XXXX, S. H., D.. XX. XX. XXXX, S. H., D.. XX. XX. XXXX V. O. H., D.. XX. XX. XXXX, zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov F. H., D.. XX. XX. XXXX, N. N.. D. XX, XXX XX S. G., adresa na doručovanie písomností: Ž. XX, S. G., právne zast. JUDr. Zuzanou Šimovou, advokátkou z AK Komenského 18, 984 01 Lučenec a U. H., D.. XX. XX. XXXX, N. N.. D. XX, XXX XX S. G., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Maloleté deti G. H., D.. XX. XX. XXXX, S. H.Á., D.. XX. XX. XXXX, S. H., D.. XX. XX. XXXX V. O. H., D.. XX. XX. XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti ich otca.

Matka maloletých detí je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí a to na každé dieťa zvlášť mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa so splatnosťou výživného vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca detí a to počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom otca detí zo dňa 07. 04. 2014 bolo žiadané, aby boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a aby bola určená vyživovacia povinnosť matky detí. S matkou detí sú manželia, pričom manželstvo uzatvorili dňa 22. 11. 2008. Z manželstva sa im narodili štyri deti. Ich manželstvo plnilo účel a svoje funkcie asi do roku 2013, kedy spozoroval v správaní manželky zvláštnosti. Manželka sa dosť často dostávala na sociálnu sieť a internetové služby, čo mu začalo prekážať. Zvykol si prečítať rôzne odkazy a správy na internete. Požadoval od nej vysvetlenie, avšak tieto okolnosti nedokázala vysvetliť. Situácia vyvrcholila dňa 23. 03. 2014, kedy sa matka s deťmi rozhodla odísť ku svojej matke. Zotrvali tam do 29. 03. 2014, kedy sa rozhodla mu deti priniesť s tým, aby sa o deti ďalej staral sám. Od tohto času zabezpečuje výlučnú starostlivosť o deti. Má záujem sa o deti naďalej starať a zabezpečovať ich každodenné životné potreby. Matku na maloleté deti navrhol zaviazat' k plneniu vyživovacej povinnosti s prihliadnutím na jej majetkové a zárobkové pomery. Má informácie, že matka detí požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Sprvoti sa zdržiavala na adrese N.. D. XX S. S. G. u svojej matky, avšak získal informáciu, že by sa v súčasnosti mala zdržiavať na neurčenej adrese v O. G.. Matka o deti nejaví žiadny záujem, nekontaktuje sa s nimi, netelefonuje s nimi, nepíše im a nenavštevuje ich. Pokiaľ by mala záujem s deťmi sa stretávať, umožní jej to, avšak za podmienky, že bude pri týchto stretnutiach, nakoľko má obavu z jej konania a správania. On je zamestnaný v spol. Technogym v Malom Krtíši na pracovnej pozícii viazač bremien, kde dosahuje mesačný zárobok cca 500 Eur netto. Pri výchove a starostlivosti o deti mu výrazne vypomáha matka a stará matka. Starostlivosť o deti dokáže riadne zabezpečiť, čo dokumentuje aj stav, že od 29.03. 2014 túto starostlivosť vykonáva bezproblémovo, čo hodnotí aj príslušný ÚPSVaR.

Matka detí bola vypočítaná na pojednávaní dňa 28. 08. 2014, kedy uviedla, že zo vzťahu s manželom sa im narodili ešte v tom čase tri deti (O. H. Z. D. XX. XX. XXXX) a tiež aj to, že deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti ich otca. Nie je pravdou, že by sa o deti nemala záujem starať a ani to, že sa nevie o ne postarať. Pravda je iná, manžel je žiarlivý, čo vyvoláva medzi nimi časté hádky, ktoré vedú aj k jej fyzickým napadnutiam. Posledne sa tak stalo v mesiaci november 2013. Trestné oznámenie na manžela nepodávala. Potvrdila aj to, že od času ako sú deti v starostlivosti manžela, nenavštívila orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately s dopytom o riešenie situácie.

Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol všetky štyri deti zveriť do starostlivosti ich otca a matku detí zaviazat' prispievať na ne minimálnym zákonným výživným. V danom prípade nie sú splnené podmienky pre zverenie detí do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, keďže matka detí je na pohybe, nemá zabezpečené stabilné bývanie ani prácu a vôbec o deti neprejavuje záujem.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a znalca Mgr. Františka Nociara a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to znaleckým posudkom č. 11/2015 z 27. 05. 2015, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami ÚPSVaR Veľký Krtíš o poberaní rodičovského príspevku matkou detí, správou Sociálnej poisťovne pobočky Veľký Krtíš na rodičov detí, oznámením zamestnávateľa otca detí - INDEX NOSLUŠ, s.r.o., Bratislava, potvrdením zamestnávateľa otca detí o jeho zárobku, správou mesta Veľký Krtíš o povesti na rodičov detí, správou ÚPSVaR Veľký Krtíš o prešetrení pomerov, lekáorskými správami MUDr. Zuzany Hazuchovej, dermatovenerologičky, správou ÚPSVaR Veľký Krtíš z 22. 06. 2015 na matku detí a pracovným posudkom zamestnávateľa otca detí z 24. 06. 2015.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 3 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh otca maloletých detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Týmto návrhom sa domáhal, aby boli jeho štyri maloleté deti zverené mu do osobnej starostlivosti a aby bola určená vyživovacia povinnosť matky voči maloletým deťom. Počas konania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 10. 09. 2014 pod č.k. 14CoP/68/2014-46 rozhodol o predbežnom opatrení tak, že uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12. 08. 2014 č.k. 9P/50/2014-35 zmenil a to maloleté deti G.D. H., D. XX. XX. XXXX, S. H., D.. XX. XX. XXXX v. S. H., D.. XX. XX. XXXX predbežne zveril do osobnej starostlivosti otca. Matku maloletých detí zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletých detí a to na každé dieťa zvlášť výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa mesačne, vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia - všetko do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej pod sp. zn. 9P 50/2014. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš z 18. 06. 2015 č.k. 9P/50/2014-128 bola maloletá O. H., D. XX. XX. XXXX predbežne zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka maloletého dieťaťa bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jej výživu mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia - všetko do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9P/50/2014. Počas konania obidva súdy takto rozhodli preto, lebo bolo dokazovaním preukázané, že od 29. 03. 2014 sa deti nachádzajú v osobnej starostlivosti

otca. Vykonaným dokazovaním bol zistený stav, keď biologickí rodičia maloletých detí sú manželia (v súčasnosti je vedené ich rozvodové konanie pod sp. zn. 7P 178/2014, avšak doposiaľ právoplatne skončené nie je). Navrhovateľom v rozvodovom konaní je otec detí. Otec detí bol rovnako navrhovateľom aj v tomto konaní, v ktorom sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Návrhom žiadal výlučne zveriť deti do jeho osobnej starostlivosti. Keďže matka detí na pojednávaní dňa 28. 08. 2014 uviedla iné okolnosti krízy ich vzťahu ako uvádzal otec detí a prejavila záujem sa o deti starať, súd zvažoval aj alternatívu zverenia detí do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. V tomto smere nariadil znalecké dokazovanie, aby bolo odborné zistené s prihliadnutím na potreby detí, či bude vhodným výchovným prostredím pre ne opakujúca sa starostlivosť obidvoch ich rodičov, alebo budú zverené do starostlivosti niektorého z rodičov. Súd pribral do konania znalca Mgr. Františka Nociara, ktorý vyhotovil znalecký psychologický posudok pod č. 11/2015 dňa 27. 05. 2015. Z jeho záverom nesporne vyplýva ten fakt, že o deti je zo strany ich otca a starých rodičov zo strany otca dobre postarané, deti dobre znášajú túto starostlivosť, majú zabezpečené všetky potreby, teda nie je dôvod zverovať deti do osobnej starostlivosti ich matky, resp. do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. V odpovedi na otázku súdom mu uložené uviedol, že po zhodnotení súčasných podmienok by sa mohla javiť striedavá starostlivosť rodičov o maloleté deti ako najvhodnejšia forma, avšak museli by mať deti zabezpečené vhodné výchovné prostredie aj u matky detí. Matka detí síce deklarovala záujem o ne sa starať, avšak po psychologickú stránku ju hodnotí tak, že deklaruje niečo iné, ako v skutočnosti v živote realizuje. K týmto záverom dospel po rozhovore s matkou, ako aj s maloletými deťmi.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu záveru, že za súčasnej situácie keď biologickí rodičia maloletých detí už dlhú dobu spolu nežijú a počas tejto doby sa výlučne o deti stara ich otec, bude vhodným riešením, aby boli deti naďalej ponechané v jeho starostlivosti. K takémuto záveru dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. K veci žiada pripomenúť, že nezáujem matky o starostlivosť o deti bol deklarovaný aj jej neúčastou na ďalších pojednávaniach. Matka detí mala predvolanie na termíny pojednávania riadne vykázané, avšak bez ospravedlnenia sa na ne nedostavila. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na návrh kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že rodina je v rámci sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately monitorovaná, úrad má vedomosť o tom, že deti sú už dlhšiu dobu v osobnej starostlivosti otca a jeho rodičov a teda navrhuje ich zveriť do osobnej starostlivosti otca. Matku detí navrhol zaviazat' prispievať na deti minimálnym zákonným výživným, úpravu styku nenavrhol realizovať, nakoľko otec detí deklaruje, že by matke styku s deťmi nebránil. Na základe uvedeného súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca.

Neoddeliteľnou súčasťou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je určenie vyživovacej povinnosti rodiča. Touto vyživovacou povinnosťou je zaťažený ten rodič, ktorému deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. Keďže z potvrdenia ÚPSVaR Veľký Krtíš z 22. 06. 2015 sa potvrdzuje, že matke detí je vyplácaný rodičovský príspevok a prídavky na deti a iný zdroj príjmov nemá, bola zaviazaná k povinnosti prispievať na každé dieťa mesačne zvlášť minimálnym zákonným výživným, ktoré činí 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Povinnosťou matky detí bude toto výživné zasielať k rukám otca detí a to so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa

dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto právo neprináleží otcovi detí, jeho právnej zástupkyňi a kolíznemu opatrovníkovi, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania voči súdu, voči všetkým vyhláseným výrokom súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.