

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010132
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010132.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn. 3T/55/2015 - 81

IČS: 5615010132

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 13. 8. 2015 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

trestný rozkaz:

Obvinený:

M. U. K. U. P. S. G., Q.. XX. X. XXXX T. Y., U. S. J., adresa na

doručovanie písomností U. XXX, R. X,

Česká republika,

rozhodol:

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom Zdenko Bobela, s miestom podnikania Žiarska 603/5, Liptovský Mikuláš, IČO: 43 189 784, DIČ: 1076543369, dňa 2. 4. 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011, pričom v daňovom priznaní uviedol, že v uvedenom zdaňovacom období mal príjmy vo výške len 14.720,- Eur, pričom v skutočnosti mal príjmy vo výške 26.540,47 eura, nakoľko v daňovom priznaní

neuviedol všetky príjmy od firmy Dalibor Krpelan, Štefana Moyzesa 1577/20, Ružomberok, IČO: 40 398 927, ktoré mal podľa vystavených faktúr

- č. 1 zo dňa 14. 3. 2011 na sumu 75.200,- Kč (3.090,20 eura) za pomocné práce, uhradená v hotovosti dňa 28. 3. 2011,
 - č. 2 zo dňa 16. 4. 2011 na sumu 79.120,- Kč (3.267,67 eura) za pomocné práce, uhradená v hotovosti dňa 30. 4. 2011,
 - č. 4 zo dňa 13. 6. 2011 na sumu 69.000,- Kč (2.859,16 eura) za pomocné práce, uhradená v hotovosti dňa 27. 6. 2011,
 - č. 5 zo dňa 14. 7. 2011 na sumu 72.600,- Kč (2.979,56 eura) za pomocné práce, uhradená v hotovosti dňa 28. 7. 2011,
 - č. 6 zo dňa 13. 8. 2011 na sumu 67.400,- Kč (2.786,74 eura) za pomocné práce, uhradená v hotovosti dňa 27. 8. 2011,
 - č. 7 zo dňa 15. 9. 2011 na sumu 69.280,- Kč (2.822,57 eura) za pomocné práce, uhradená v hotovosti dňa 29. 9. 2011,
 - č. 8 zo dňa 14. 10. 2011 na sumu 68.400,- Kč (2.764,08 eura) za pomocné práce, uhradená v hotovosti dňa 28. 10. 2011,
 - č. 9 zo dňa 16. 11. 2011 na sumu 77.520,- Kč (3.008,38 eura) za pomocné práce, uhradená v hotovosti dňa 30. 11. 2011,
- čím za rok 2011 skrátil daň z príjmov fyzickej osoby vo výške 2.232,72 eura,

t e d a

v malom rozsahu skrátil daň,

č í m s p á c h a l

prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienične

o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa

odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 13. augusta 2015

Mgr. Silvia Lesňáková

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Ľudmila Kubalová