

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 49Pc/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122202228  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122202228.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Töre Janíčkovou LL.M v právnej veci účastníkov konania - navrhovateľa: C. K., U.. XX. XX. XXXX, F. R. L. XXXX/XA, XXX XX L. U. G., pr. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Bočejová Caletková, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 73, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO 53 443 071 a oprávnenej z vyživovacej povinnosti: U. O., U.. XX. XX. XXXX, F. R. X. G. XXXX/XA, XXX XX L. U. G., pr. zast.: JUDr. Zuzana Ondrejovičová, advokátka, so sídlom Komenského 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO 42 273 854, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti určená uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 25P/17/2018 - 86 zo dňa 13.03.2019, sa s účinnosťou od 01.01.2023 r u š í.
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na zníženie výživného doručeným okresnému súdu dňa 21. 03. 2022 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zmenil jeho vyživovaciu povinnosť určenú uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 13. 03. 2019, sp. zn. 25Pc/17/2018 voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti. Súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania na pojednávaní konanom dňa 04. 11. 2022 tak, že navrhovateľ sa v ďalšom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti. Oprávnená z vyživovacej povinnosti na pojednávaní konanom dňa 04. 11. 2022 uviedla, že s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti od 01. 01. 2023 súhlasí.
2. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
4. Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní konanom dňa 04. 11. 2022 sa účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania proti tomuto rozsudku, súd v zmysle ustanovenia § 221 písm. a) CSP upustil od písomného odôvodnenia rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podanie nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o práve podať proti rozsudku opravný prostriedok sa účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia jeho písomného vyhotovenia poslednému z účastníkov konania.

Z dôvodu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania proti rozsudku, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (ust. § 221 CSP).