

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/540/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203966  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715203966.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky D. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom vo V., T. G. D. XXX/X, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, proti odporcovi POHOTOVOSTĽ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 26. mája 2015, č. k.: 10C/124/2015-12, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka dňa 30.03.2015 doručila súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a poskytovateľom úveru dňa 26.03.2013. Zároveň sa domáhala, aby súd predbežným opatrením zakázal Železniciam Slovenskej republiky, IČO: 31 364 501 vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a poskytovateľom úveru dňa 26.03.2013.

Návrh odôvodnila tým, že dňa 26.03.2013 uzavrela s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 601103522 (ďalej len „Zmluva o úvere“). Uzavretím úverovej zmluvy navrhovateľka pristúpila taktiež k Dohode o zrážkach zo mzdy. Predmetnou zmluvou došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov navrhovateľke zo strany odporcu vo výške 600,- Eur. Odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 576,- Eur, označená ako „príslušný poplatok“, ktorú sa zaviazala zaplatiť do 18.03.2014. RPMN podľa predmetnej zmluvy o úvere predstavuje 300 % istiny, zatiaľ čo úroková miera je na úrovni 96 %. Pre porovnanie podľa údajov NBS bola v marci 2013 priemerná ročná úroková miera spotrebiteľských úverov so splatnosťou do 1 roka na úrovni 8,12 %. Odporca z dôvodu, že navrhovateľka poskytnutý úver riadne nesplácala, predložil dňa 22.05.2014 Žiadosť o zrážky zo mzdy navrhovateľky Železniciam Slovenskej republiky, IČO: 31 364 501 spolu s Výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy za účelom začatia vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky. V dôsledku absolútnej neplatnosti Zmluvy o úvere je navrhovateľka povinná uhradiť odporcovi len sumu zodpovedajúcu výške istiny prijatej od odporcu, a to 600,- Eur. Ku dňu 10.02.2015 však bola uhradená suma 824,- Eur a zrážky zo mzdy naďalej pokračujú, keďže si odporca uplatňuje aj nárok na zmenkové úroky a úroky z omeškania, a to až do výšky 1.646,10 Eur. Každým mesiacom sa tak môže odporca na jej úkor bezdôvodne obohacovať.

Tvrdila, že jednou z podmienok poskytovateľa úveru pre uzavretie zmluvy o úvere bolo pristúpenie k Dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola vopred predformulovaná a vypracovaná poskytovateľom úveru a na jej podpísanie bolo viazané poskytnutie finančných prostriedkov. V zmysle predmetnej dohody bol poskytovateľ úveru oprávnený sám určiť výšku dlžnej sumy a túto predložil platiteľovi mzdy navrhovateľky - Železniciam Slovenskej republiky, IČO: 31 364 501. Na základe

uvedeného tento vykonáva od mája 2014 pravidelné mesačné zrážky, čím dochádza bez právneho dôvodu k zásahu do majetkovej sféry navrhovateľky, nakoľko odporca od nej vymáha dlh, ktorý neexistuje.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje navrhovateľka za rozporný s právom Európskej únie a preto je dohoda aj v predmetnej veci neplatná. Dlžník tieto tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamy právny priestor pre postihnutie majetku spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Navrhovateľka poukázala na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, v zmysle ktorej systém ochrany zavedený smernicou 93/13/EHS vychádza z nutnosti posúdenia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách vnútroštátnym súdom aj bez návrhu. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Navrhovateľka v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné.

Naliehavý záujem navrhovateľky videla v tom, že odporca požiadal jej platiteľa mzdy o začatie výkonu zrážok, čím môže každomesačne disponovať značnou časťou príjmu navrhovateľky, čo spôsobuje jej výrazné obmedzenie v zabezpečovaní základných potrieb rodiny. Navyše v súlade s ustálenou vnútroštátnou aj európskou judikatúrou je naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok vždy daný.

Súd skonštatoval to, že navrhovateľka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložila ako listinné dôkazy: fotokópiu prednej strany zmluvy o úvere zo dňa 26.03.2013 a výpis splátkového kalendára, pokút a úhrad k predmetnej zmluve o úvere.

Súd posudzoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

V prejednávanej veci navrhovateľka odôvodňovala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že sú vykonávané zrážky z jej mzdy na uspokojenie pohľadávky odporcu z uzavretej zmluvy o úvere, pričom časť tejto pohľadávky navrhovateľka neuznáva a považuje za rozpornú s vnútroštátnou a európskou právnou úpravou týkajúcou sa ochrany spotrebiteľa. Vykonávanie nedôvodných zrážok zo mzdy pritom zasahuje do jej majetkovej sféry a schopnosti zabezpečiť potreby rodiny.

Predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá mala byť uzavretá medzi ňou a odporcom pri uzavieraní zmluvy o úvere dňa 26.03.2013, a na ktorú sa vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odvolávala, však k návrhu nepriložila, a to ani potom, ako jej právnomu zástupcovi bola dňa 24.04.2015 doručená výzva súdu na jej predloženie.

Taktiež nepriložila žiadne listinné dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že sú zrážky z jej mzdy skutočne vykonávané, napríklad príslušné potvrdenie zamestnávateľa. Z predloženej prvej strany zmluvy o úvere nevyplýva, že by medzi účastníkmi konania bola uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy. Rovnako z predloženého prehľadu splátok a pokút nie je možné ustáliť, či dosiaľ vykonané úhrady zo strany navrhovateľky v období od 11.06.2014 do 09.01.2015 vo výške 824,- Eur boli uskutočnené formou zrážok z jej mzdy, prípadne dobrovoľne z jej strany. Súd teda v prejednávanej veci nemal osvedčenú základnú podmienku pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, spočívajúceho v povinnosti odporcu zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky, a to skutočnosť, že tieto zrážky sa v súčasnosti vykonávajú.

V prejednávanej veci navrhovateľka nepredložila predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá mala byť uzavretá medzi účastníkmi konania, súd preto nemohol ani v základných rysoch posúdiť, či nárok navrhovateľky, ktorému by sa mala predbežným opatrením poskytnúť predbežná ochrana, je dôvodný. Nie je možné nariadiť požadované predbežné opatrenie, keď súd ani teoreticky nemôže posúdiť, či by v konaní vo veci samej o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo

mzdy navrhovateľka mohla byť úspešná. Súd zistil, že nie sú dané zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia v predmetnej veci. preto návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu dôvodu sa odvolala navrhovateľka. Rozhodnutie súdu 1. stupňa žiadala zmeniť a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v znení pôvodného návrhu vyhovieť. K záverom prvostupňového súdu, že nedostatočne osvedčila riziko bezprostredne hroziacej škody, pretože nedoložila Dohodu o zrážkach zo mzdy a Potvrdenie zamestnávateľa o vykonávaní zrážok zo mzdy uviedla, že tieto listinné dôkazy navrhovateľka do konania spolu s návrhom na začatie konania predložila. Z dôvodu zachovania právnej istoty opätovne predložila požadované listinné dôkazy, a to Potvrdenie od zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávaní zrážok a kópiu Dohody o zrážkach zo mzdy. Pretože nedisponuje originálom tejto dohody, predložila kópiou, ktorá je slabo čitateľná.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2). Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne vo výroku ako aj v odôvodnení.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neoznačila žiadne dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktoré spolu s návrhom prikladá do spisu. Predložila len plnomocenstvo právneho zástupcu, prvú stranu zmluvy o úvere zo dňa 26. marca 2013, prehľad splátok a pokút.

Z tohto dôvodu prvostupňový súd výzvou zo dňa 20. apríla 2015, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 24. apríla 2015, vyzval advokátsku kanceláriu na predloženie listinných dôkazov, na ktoré sa v návrhu odvoláva, a to predovšetkým Dohodu o zrážkach zo mzdy. Právny zástupca navrhovateľky na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

Spolu s odvolaním právny zástupca navrhovateľky predložil Potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 10. februára 2015 o tom, že k tomuto dňu bolo odvedených spolu 824 €, toto potvrdenie nie je však aktuálne, ani nie je z neho možné zistiť rozsah celkovo vykonaných zrážok, čo má podstatný význam vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľky, aby bolo možné posúdiť, koľko v skutočnosti mala zaplatiť a koľko už zaplatila.

Z predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva, s kým táto bola uzavretá, pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že je zle čitateľná, odvolací súd uvádza, že z predloženého dôkazu ani nevyplýva, či vôbec nejaké údaje obsahovala a aké, a už vôbec nie je možné posúdiť, či ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretú s navrhovateľkou alebo akúkoľvek inú, či len formulár. Odvolací súd preto nemôže z takéhoto dôkazu vychádzať, pretože nemôže posúdiť obsah tejto istiny, pričom ide o podstatný dôkaz. Z tohto dôvodu ani odvolací súd, rovnako ako prvostupňový súd, nemohol posúdiť nárok navrhovateľky, ktorému by sa mala predbežným opatrením poskytnúť predbežná ochrana. Z týchto dôvodov rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne stotožniac sa aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.