

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204513
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815204513.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: M. S., nar. XX.XX.XXXX M. N. S., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XXX, a otca: S. S., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX XX X. XX, o návrhu otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca o zníženie vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom, zamietá.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 23.06.2015 domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči obom maloletým deťom naposledy upravovanej rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 4P/46/2012-67 zo dňa 14.01.2014, z dôvodu, že je nezamestnaný.

Matka sa k podanému návrhu otca vyjadrila písomne a na pojednávaní tak, že s návrhom otca nesúhlasí.

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu otca vyjadril tak, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/46/2013 č. I. 2 a pripojený spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/46/2013, výpis zo živnostenského registra otca č. I. 5, lustrácia v SP otca č. I. 6, potvrdenie ÚPSVaR č. I. 18-22, potvrdenie Obce X. Č. I. 25-26, vyzovnenie OO PZ SR Jelšava č. I. 28, upovedomenie o začatí exekúcie č. I. 29, správa kolízneho opatrovníka čl. 30, listinné dôkazy o príjme otca č. I. 24, výsluchom otca a matky, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Z manželského vzťahu matky a otca pochádzajú dve maloleté deti M. S., nar. XX.XX.XXXX M. N. S., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo otca a matky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 4P/46/2013-67 zo dňa 14.01.2014, ktorým bola zároveň schválená dohoda rodičov o výkone práv a povinností rodičov k maloletým deťom, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 100,- Eur mesačne. Otec v čase rozhodovania súdu vo veci rozvodu manželstva bol nezamestnaný, do mesiaca september 2013 pracoval otec v spoločnosti SMZ, a.s. Jelšava, kde dosahoval priemerný zárobok vo výške 565,- Eur mesačne, pričom pracovný pomer bol skončený dohodou na základe žiadosti otca.

V dobe od 25.10.2014 do 08.04.2014 bol otec nezamestnaný s nárokom na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 27,182 Eur.

V dobe od 03.04.2014 do 16.10.2014 otec pracoval v Holandsku v spoločnosti Sagius Uitzenders B. V., kde dosiahol priemerný hrubý príjem 1.776,63 Eur mesačne, spolu za túto dobu dosiahol čistý príjem po odrátaní nákladov na dopravu a ubytovanie vo výške 4.367,23 Eur (apríl 751,50 Eur, máj 821,60 Eur, jún 628,28 Eur, júl 938,25 Eur, august 51,01 Eur, september 696,61 Eur, október 479,98 Eur).

V dobe od 01.01.2011 do 12.12.2014 bol otec tiež poslancom obecného zastupiteľstva Obce X., za výkon funkcie mu bola vyplácaná v roku 2014 mesačná odmena vo výške 100,- Eur v hrubom, čistý príjem otca z výkonu tejto funkcie za rok 2014 dosiahol 720,90 Eur.

V dobe od 25.10.2014 do 05.01.2015 bol otec nezamestnaný.

V dobe od 05.01.2015 do 22.05.2015 otec pracoval opäť v Holandsku v spoločnosti Sagius Uitzenders B. V., kde dosiahol priemerný hrubý príjem 1.503,83 Eur mesačne, spolu za túto dobu dosiahol čistý príjem po odrátaní nákladov na dopravu a ubytovanie vo výške 4.384,29 Eur (január 551,17 Eur, február 804,93 Eur, marec 1.275,21 Eur, apríl 1.088,50 Eur, máj 597,69 Eur, jún 66,79 Eur).

Od 27.05.2015 je otec opäť nezamestnaný s nárokom na dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur mesačne, býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome a aj u svojej priateľky v V. N.. Výdavky otca predstavujú splátky pôžičiek od spoločnosti EOS 20,- Eur mesačne, od spoločnosti Home Credit Slovakia 50,- Eur mesačne a od spoločnosti Provident 50,- Eur mesačne. Otec si v súčasnosti hľadá prácu, pracovať by mal vo Veľkom Krtíši od septembra alebo októbra 2015, kde by mal zarábať asi 800 - 900 Eur mesačne.

Matka maloletých detí bola a je zamestnaná ako učiteľka na základnej škole v Gemerskej Vsi s príjmom vo výške 600,- Eur mesačne, a poberá prídavok na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur mesačne. Obidve maloleté deti sú zdravé, od septembra 2015 budú navštevovať 4. ročník základnej školy. Náklady maloletých detí predstavujú cestovné do školy 76,- centov/jedna cesta tam a späť/jedno dieťa, škola je v hmotnej núdzi, preto je zadarmo. Náklady s deťmi má matka len na stravu a oblečenie, okrem toho 5,- Eur mesačne poplatok za tanečnú, v lete 5-dňový denný tábor po 20,- Eur na každé dieťa. Na prvé sväté prijímanie matka deťom zakúpila šaty a topánky spolu v hodnote 160,- Eur na obidve deti.

Otec výživné platí nepravidelne s omeškaním, preto matka podala návrh na vykonanie exekúcie a otcovi bolo tiež vznesené obvinenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Podľa otca v súčasnosti dlh na výživnom nie je žiadny, podľa matky otec dlhuje 500,- Eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O. s. p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Zákonnou podmienkou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov na strane výživou povinného rodiča (napr. zvýšenie alebo zníženie príjmu otca) alebo na strane maloletého dieťaťa (zvýšenie alebo zníženie výdavkov maloletého dieťaťa), pričom musí ísť vždy o zmenu zásadnú, dôvodom pre úpravu vyživovacej povinnosti tak nie je každá aj nepatrná zmena v pomeroch. Z hľadiska návrhu otca na zníženie výživného je potom pre rozhodnutie súdu podstatné zníženie príjmu otca alebo zníženie výdavkov maloletých detí, pričom pre posudzovanie zmeny pomerov je rozhodujúca zmena stavu od času, kedy bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť otca voči obojm maloletým deťom bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 4P/46/2013-67 zo dňa 14.01.2014, ktorým bol otec zaviazaný platiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 100,- Eur mesačne. Výškou takto právoplatným rozsudkom stanoveného výživného je súd konajúci o návrhu otca o zníženie výživného viazaný a nemôže už správnosť jeho výšky preskúmať.

Na strane maloletých detí od doby poslednej úpravy výživného nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by mala za následok zníženie vyživovacej povinnosti otca. Obidve maloleté deti majú v zásade rovnaké výdavky, zvýšené len vyšším vekom oboch maloletých detí. Okrem pravidelných bežných výdavkov matka vynaložila vyššie mimoriadne výdavky v podstate iba na šaty a topánky na prvé sväté prijímanie spolu v hodnote 160,- Eur na obidve deti.

Otec v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol nezamestnaný s nárokom na dávku v nezamestnanosti vo výške 407,73 Eur (pri 30-dňovom mesiaci) a v dobe do septembra 2013 bol zamestnaný v spoločnosti SMZ, a.s. kde dosahoval priemerný príjem 565,- Eur mesačne. Nárok na dávku v nezamestnanosti otcovi zanikol v mesiaci apríl 2014, odkedy až do mesiaca október 2014 otec pracoval v Holandsku, kde za túto dobu otec dosiahol príjem 4.367,23 Eur (už po odpočítaní nákladov na dopravu a ubytovanie). Okrem toho v roku 2014 mal otec ešte príjem z výkonu funkcie poslanca obecného zastupiteľstva vo výške 720,90 Eur. Za rok 2014 tak otec dosiahol minimálny čistý príjem vo výške 6.311,32 Eur (407,73 x 3 + 4.367,23 + 720,9 Eur) t.j. 525,94 Eur mesačne. V roku 2015 bol otec zamestnaný od mesiaca január do mesiaca jún v Holandsku, kde dosiahol príjem 4.384,29 Eur (opäť už po odpočítaní nákladov na dopravu a ubytovanie) a za mesiace jún a júl 2015 bola otcovi vyplatená dávka v hmotnej núdzi 2 x 61,60 Eur. Spolu za sedem mesiacov roka 2015 tak otec dosiahol

čistý príjem minimálne vo výške 4.507,49 Eur t.j. priemerne mesačne 643,92 Eur. V súčasnosti je otec nezamestnaný, avšak od mesiaca september alebo október 2015 by už mal byť opäť zamestnaný s deklarovateľným príjmom 800 - 900 Eur mesačne. Možno teda uzavrieť, že na strane otca od doby poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti k obom maloletým deťom nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie tejto jeho vyživovacej povinnosti, keď celkový čistý príjem otca v roku 2014 je len o málo nižší ako jeho príjem v roku 2013 a priemerný čistý príjem otca za prvých sedem mesiacov roka 2015 je dokonca ešte vyšší ako jeho príjem v roku 2013, ktorý bol rozhodujúci pri určovaní vyživovacej povinnosti otca rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 4P/46/2013-67 zo dňa 14.01.2014.

Z dôvodov zhora uvedených preto súd návrh otca o zníženie vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom zamietol.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.