

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/132/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202411
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722202411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, vo veci starostlivosti o mal. deti – A., nar. XX.X.XXXX, B., nar. X.X.XXXX a C. D., nar. XX.X.XXXX – E., bytom u navrhovateľky, zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matky, F. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. H., A. I. XXXXX, t. č. bytom J. XXX, I. a D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. B., I. XXX/XX, v konaní začatom na návrh C. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. I. XXXXX, G. H. o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Z v y š u j e výživné u maloletej A. E., nar. XX.XX.XXXX zo strany matky mal. dieťaťa F. E., nar. XX.XX.XXXX mesačne zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 60,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 15P/103/2016 zo dňa 02.11.2016.

Z v y š u j e výživné u maloletej A. E., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca mal. dieťaťa D. H., nar. XX.XX.XXXX mesačne zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 60,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 15P/103/2016 zo dňa 02.11.2016.

Z v y š u j e výživné u maloletého B. E., nar. XX.XX.XXXX zo strany matky mal. dieťaťa F. E., nar. XX.XX.XXXX mesačne zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 60,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 22.11.2016.

Z v y š u j e výživné u maloletého B. E., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca mal. dieťaťa D. H., nar. XX.XX.XXXX mesačne zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 60,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/103/2016 zo dňa 22.11.2016.

Z v y š u j e výživné u maloletého C. D. E., nar. XX.XX.XXXX zo strany matky mal. dieťaťa F. E., nar. XX.XX.XXXX mesačne zo sumy 30,- eur na sumu 60,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/60/2019 zo dňa 28.05.2019.

Z v ý š u j e výživné u maloletého C. D. E., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca mal. dieťaťa D. H., nar. XX.XX.XXXX mesačne zo sumy 50,- eur na sumu 60,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/60/2019 zo dňa 28.05.2019.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 25.8.2022 žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. deti – A., B. a C. D. E., pričom návrh odôvodnila tým, že je starou matkou mal. detí, tieto jej boli zverené do jej osobnej starostlivosti súdom, matka sa o deti občas zaujíma, otec ich nekontaktuje ani sa o nich nezaujíma. Výživné rodičia platia nepravidelne. Poukázala na to, že mal. A. kvôli zdravotného znevýhodneniu potrebuje zdravotné pomôcky. Navrhovateľka sa o deti celodenne stará a zabezpečuje im starostlivosť, C. nastupuje do 1. tr. ZŠ, a keďže výživné bolo určené v sume 30 % životného minima, potreby u všetkých detí sa zvýšili.

Súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil mal. deťom opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z dôvodu kolízie záujmov medzi rodičmi a mal. deťmi.

Matka sa ku návrhu na zvýšenie výživného vyjadrila tak, že nesúhlasí so zvýšením výživného. Nie je pravda, že by sa o deti nezaujímal, keď sa chce s dcérou spojiť, zakazuje jej stará matka. Uviedla, že o deti sa bude stále zaujímať. Poukázala na svoj príjem a svoje výdavky, ktoré doložila aj platbami výživného.

Na pojednávaní pred súdom stará matka trvala na zvýšení výživného, a to na každé dieťa zo strany otca na 50,- eur, i matky na 50,- eur, teda spolu 100,- eur na dieťa. Uviedla, že sa zvýšili výdavky u detí, mal. A. má rázštep chrčtice a hydrocefalus, mal. B. nastúpil v septembri do 1. ročníka ZŠ, mal. C. má 4 roky, chodí do materskej školy. Uviedla, že v byte žije sama s deťmi v 1-izbovom mestskom nájomnom byte. Nájom platí 165,- eur, za elektrinu a plyn okolo 100,- eur, materská škola na C. mesačne stojí 75,- eur, na B. XX,- eur ZRPŠ, 10,- eur družina a 30,- eur strava. Na A. je to rovnako, okrem družiny, k tomu kupuje pracovné zošity za 20,- eur. B. a A. chodia na klavír, čo stojí 50,- eur polročne. Mal. A. má ešte balet, B. chodí na plavecký v sume 40,- eur. C. stojí mesačne 75,- eur a ZRPŠ v škôlke 15,- eur. Stará matka poberá opatrovateľský príspevok na Ninu 570,- eur, na Borisa 100,- eur, Olivera 100,- eur za opatrovanie.

Matka mal. detí uviedla, že v čase, keď boli deti zverené do starostlivosti starej matky, bývala u nej v byte a pracovala ako chyžná, neskôr v r. 2019 bola na materskej, mala vtedy príjem spoločný s mamou, tento bol nepravidelný. V r. 2019 sa od matky odsťahovala, pracuje ako predavačka, zarobí 680,- eur v čistom. Tohto roku bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení 2 mesiace počas roka, aktuálne opäť pracuje, má nového priateľa, s ním býva v spoločnej domácnosti, prispieva mu sumou 120,- eur na bývanie a na stravu 80,- eur. Cestovné do práce ju stojí 25,- eur, výživné platí pravidelne, aj nepravidelne. Uviedla, že je schopná platiť na všetky 3 deti 180 až 200,- eur maximálne mesačne.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom, lebo je v záujme maloletých detí, ak by zo strany matky bolo platené 60,- eur mesačne na každé dieťa. U otca uviedli, že nespolupracuje s úradom práce a ani nemajú informácie, kde sa nachádza a či pracuje. Otec zrejme nepravidelne pracuje formou brigád, je vyučený ako murár, avšak zo živnosti si neplatí ani odvody. Nie je známe, kde sa otec aktuálne nachádza, ani

či má nejaký majetok. Kol. opatrovník odporučil zvýšiť výživné aj zo strany otca na každé dieťa po 60,- eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd z obsahu spisu posúdením návrhu starej matky, potrieb mal. detí a pomerov na strane rodičov otca mal. detí mal preukázané, že návrh na zvýšenie výživného je v celom rozsahu dôvodný.

Rozhodnutím Okresného súdu Poprad, sp. zn. 14P/60/2019 zo dňa 28.5.2019 súd zveril mal. C. D. do náhradnej starostlivosti starej matky a matku zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 30,- eur mesačne a otca sumou 50,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVaR Poprad. Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 22.11.2016, sp. zn. 14P/103/2016 bol mal. B. E. zverený náhradnej osobnej starostlivosti starej matke C. E. a matka mal. dieťaťa bola zaviazaná prispievať na výživu mal. dieťaťa sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V tom čase stará matka mala príjem ako chyžná 630,- eur mesačne, matka mal. detí nepoberala rodičovský príspevok a nemala ani žiaden iný príjem, starala sa o ňu matka. Otec mal. detí bol rozsudkom tunajšieho súdu 15P/92/2019 zaviazaný prispievať na výživu mal. B. sumu 50,- eur mesačne počnúc dňom 1.5.2019, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVaR Poprad. Otec v tom čase bol živnostníkom bez stáleho príjmu, počas letných období bol v zahraničí, mal príjem 500,- eur a mal dlh na výživnom voči mal. A. vo výške 800,- eur.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/103/2016 zo dňa 2.11.2016 bola mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke C. E. a matka, ako aj otec mal. dieťaťa obaja boli zviazaní prispievať na výživu mal. A., a to každý z nich sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V tom čase mal. A. bola vo veku 2,5 roka a bola zdravotne ťažko postihnutá. Stará matka v tom čase bola zamestnaná ako chyžná s priemerným mesačným zárobkom 600,- eur, za byt hradila 220,- eur mesačne. Matka bola v tom čase na materskej dovolenke, poberala 203,- eur rodičovský príspevok a na domácnosť prispievala sumou 100,- eur. Otec mal. dieťaťa v tom čase bol zamestnaný v Bratislave, pracoval na rozvoze jedál a zarobil priemerne 500,- eur.

Porovnávajúc pomery pri poslednej úprave výživného a v súčasnosti súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov na strane mal. detí, čo sa týka vyšších výdavkov u všetkých mal. detí v súvislosti s ich vekom, školskými potrebami, ako aj špeciálnymi zdravotnými pomôckami u mal. A. (invalidný vozík), iné zdravotné pomôcky, keď v čase rozhodovania súdu má mal. A. vek 9 rokov, mal. B. 7 rokov a mal. C. je vo veku 4 rokov, a teda nepochybne vzrástli výdavky nielen na ošatenie a stravovanie, ale aj výdavky na platbu stravy v škole, školských pomôcok, platbu krúžkov, školských poplatkov, ako aj nákup vitamínov u mal. detí, resp. platbu školskej družiny. Popritom majú deti aj záujmové krúžky, B. a A. chodia na klavír, čo stoja 50,- eur, A. má balet, B. chodí na športovú školu, kde plavecký výcvik stojí 40,- eur, výlety 30,- eur, strava v škole 20,- eur, desiaty 25,- eur a ZRPŠ 15,- eur, materská škola u mal. C. vyjde 75,- eur mesačne. Zároveň súd zistil vyšší mesačný príjem u matky mal. detí, ako v čase posledného rozhodnutia a je dôvodný predpoklad, že aj u otca, u ktorého nebol zistený aktuálny príjem a k návrhu sa nevyjadril, ak tento pracuje ako živnostník, je predpoklad dosahovania vyššieho príjmu, ako tomu bolo pri poslednom rozhodnutí v r. 2016 a v r 2019, preto súd s poukazom na § 62 ods. 1 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadnuc na možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery oboch rodičov zvýšil výživné zo strany matky u mal. A., u mal. B. zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa na sumu 60,- eur mesačne, a u mal. C. D. zo sumy 30,- eur na sumu 60,- eur mesačne, a ďalej zvýšil výživné u otca mal. detí zo sumy 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa u mal. A. a B. na sumu 60,- eur mesačne a u mal. C. D. zvýšil výživné otcovi zo sumy 50,- eur na sumu 60,- eur mesačne v zmysle § 75 ods. 1 Zák. o rodine, keď toto zvýšenie bolo opodstatnené nárastom výdavkov a potrieb mal. detí. Výživné poukázal obom rodičom uhrádzať vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet ÚPSVaR Poprad.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keďže ide o konanie ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).