

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205910
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214205910.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému L. A., N.. XX.X.XXXX, A. W.C. XXXX/XXX, XXX XX A., o zaplatenie 207,47 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .
Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 14.8.2014 sa domáhal, pôvodne ešte žalobca Consumer Finance Holding, a.s., aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 207,47 eur, spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 3.9.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel 28.1.2010 zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.152,60 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach po 33,90 eur mesačne. Uhradil k podaniu žaloby sumu 1.001,97 eur. Ďalej žalobca tvrdil, že z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť, splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, dňa 17.8.2011 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný však dlžne splátky neuhradil. Celkový dlh ku dňu podania žaloby žalobca vyčíslil sumou 207,47 eur.

Dňa 3.11.2014 bolo súdu doručené písomné podanie terajšieho žalobcu, EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorý navrhoval, aby súd pripustil zmenu na strane účastníka konania, a to žalobcu tak, aby pripustil, že pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Tunajší súd, uznesením, č. k. 5C/194/2014-36 zo dňa 9.2.2015 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, aby na miesto Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.4.2015.

Terajší žalobca písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené 3.11.2014 špecifikoval žalobou uplatnenú pohľadávku a žalobou uplatnený nárok tak, že tvrdil, že žalovaný mal uhradiť poskytnutý úver v 34 mesačných splátkach po 33,90 eur mesačne a mal uhradiť pôvodnému žalobcovi, celkom sumu 1.152,60 eur. Zaplatil sumu 1.001,97 eur. Dostal sa do omeškania so sumou vo výške 80,84 eur. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 80,84 eur a z poplatkov, vyčíslených v zmysle bodu 12.2, 12.3, 12.4 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 126,63 eur, v čom sú zahrnuté aj náklady veriteľa na vymáhanie pohľadávky /bod 12.4 VOP, podľa ktorého súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi

sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky/, zo zmluvnej pokuty i sankčného úroku.

Žaloba s kópiami príloh žaloby bola doručená aj s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe žalovanému. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Pretože predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania a rozhodol a konal vo veci ako o drobnom spore. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol vyvesený na úradnej tabuli súdu dňa 13.7.2015.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, a to formuláru označeného ako „Žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky“ zo dňa 28.1.2010, s obsahom Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., platnými od 1.8.2009, s obsahom predžalobnej upomienky, s obsahom prehľadu splátok a úhrad a s obsahom písomného podania žalobcu zo dňa 28.10.2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný podpísal dňa 28.1.2010 v Bardejove listinu s názvom Žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky a veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., bola táto zmluva podpísaná dňa 28.1.2010. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytnutie pôžičky, ktorá mu bola schválená vo výške 850,- eur. V časti III. tejto listiny sa uvádza, že je schválená výška pôžičky 850,- eur, výška mesačnej splátky 33,90 eur, ročná úroková sadzba 21,56 %, RPMN 21,56 %, priemerná hodnota RPMN 48,96 %, konečná splatnosť 36 mesiacov, celková suma pôžičky 1.152,60 eur, počet mesačných splátok 34, celkové náklady spotrebiteľa 302,60 eur. Pod touto časťou zmluvy je časť IV. označená ako Spôsob splácania mesačných splátok. Ide o text písaný veľmi miniatúrnym písmom v hustom riadkovaní, bežným okom ťažko čitateľný, kde odmieta klient poistenie, resp. uvádza, že nespĺňa podmienky pre vznik poistenia, spôsob splácania mesačných splátok poštovou poukážkou a v časti VI označenej ako Vyhlásenia klienta, opäť hustým riadkovaním, veľmi miniatúrnym písmom, je uvádzaný ďalší text, ktorý voľným okom je len ťažko čitateľným.

Z obsahu predžalobnej upomienky zo dňa 17.8.2011 vyplýva, že žalovaný bol vyzývaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, vo výške 745,80 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky.

Z prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný uhradil splátky vo výške 1.001,97 eur. Žalobca si z uhrádzaných splátok na manipulačný poplatok započítal sumu 84,42 eur a na zmluvnú pokutu 42,34 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaný ku dňu podania žaloby celkom uhradil sumu 1.001,97 eur, že dlhuje žalobcovi ešte sumu 207,47 eur. Podľa špecifikácie v písomnom podaní žalobcu zo dňa 28.10.2014 táto suma pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 80,84 eur a zmluvnej pokuty, sankčného úroku a manipulačného poplatku, ktoré súd v platobnej histórii uvedené ako „pokuta S“ + „pokuta O“ + „manipulačný poplatok“ celkom vo výške 126,63 eur.

Zmluva bola uzavretá dňa 8.1.2010, teda už za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. a preto vzťah medzi účastníkmi je potrené posudzovať resp. naň aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ako lex specialis a ustanovenia Občianskeho zákonníka ako lex generalis.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (8.1.2010) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 cit. zákona ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods.1 zákona cit. zákona v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>,

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka z znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Žalobca bol teda v čase uzavretia zmluvy dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a dodávateľom a veriteľom v jednej osobe v zmysle ustanovenia § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. / b) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti/.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z textu zmluvy, z ktorej žalobca odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní nesporne vyplýva, že žalovaný požiadal dňa 28.1.2010 právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie pôžičky. Žalobca schválil žalovanému pôžičku vo výške 850,- eur. Zo zmluvy nevyplýva účel, na ktorý pôžička bola poskytnutá, ale z označenia žalovaného v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska možno vyvodíť, že sa nejednalo o úver poskytnutý na účel zamestnania, povolania alebo podnikania, takže ide o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ďalšie a ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a ochrane spotrebiteľa.

Zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Neobsahuje konečnú splatnosť úveru, čo zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje tým, že zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Uvedenie len konečnej splatnosti v trvaní 36 mesiacov nemožno považovať za určenie konečnej splatnosti spôsobom, ako to vyžaduje citovaný zákon. Navyiac, pre neurčitosť, keď sa uvádza počet mesačných splátok 34 a konečná splatnosť 36 mesiacov, nie je vyjadrená splatnosť ani určitým spôsobom. Úver je preto bezúročný a bez poplatkov. Medzi nevyhnutné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých nedodržanie má za následok jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť patrí v zmysle už citovaného § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere evid. č. XXXXXXXX zo dňa 28.1.2010 je však nutné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere túto náležitosť neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musí byť uvedený údaj o termínoch splátok a musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje (zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie. Nedostatok tejto náležitosti v zmluve taktiež spôsobuje následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 850,- eur, pričom uhradil podľa tvrdení samotného žalobcu, sumu 1.001,97 eur, takže uhradil viac, než mu bolo poskytnuté. Z uvedeného dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.

Žalobca nebol v konaní úspešný a preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).