

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211704
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814211704.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa mBANK SPOLKA AKCYJNA, a.s. so sídlom v Poľskej republike, Senatorska 18, Varšava, vo veci pobočky mBank S.A. so sídlom v Bratislave, Pribinova 10, IČO: 36 819 638, zast. advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Partizánska 2, IČO: 36 715 662 proti odporkyni H. G., nar. XX.X.XXXX, bytom J., G. XXX/XX, o zaplatenie sumy 2.273,41 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 620,75 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,- eur vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, na účet č.4203340986/8360, variabilný symbol 4200827828.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Konanie č i a s t o č n e z a s t a v u j e o zaplatenie sumy 38,84 eur, o zaplatenie 5,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 934,18 eur od 22.4.2014 do zaplatenia, o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 16,5 % zo sumy 2.273,41 eur od 22.4.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2.273,41 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru zo dňa 30.9.2008, ktorá predstavovala nesplatenú časť úveru v sume 2.273,41 eur. V priebehu konania upresnil žalovanú sumu, ktorá pozostávala z nesplateného úveru v sume 1.300,39 eur, z nesplatených zmluvných úrokov v sume 121,93 eur vyčíslených ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy, z úroku z omeškania v sume 812,25 eur vyčísleného ku dňu vyhotovenia návrhu na začatie konania, 22.4.2014 a z úroku z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 1.300,39 eur od 22.4.2014 do zaplatenia.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 136,- eur a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania neustanovil. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal, preto súd v súlade

s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po vypočítaní odporkyne, oboznámení sa s Obchodnými podmienkami navrhovateľa pre poskytovanie hotovostných úverov z čl. 5 spisu, so Všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa z čl. 6 spisu, s odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 31.3.2011, s ftc. doručenky od odporkyne zo dňa 4.4.2011, so žiadosťou odporkyne o poskytnutie hotovostného úveru zo dňa 29.9.2008, so zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru zo dňa 30.9.2008, s úverovými zmluvnými podmienkami zo dňa 30.9.2008, so splátkovým kalendárom odporkyne z čl. 18 spisu, s výpisom z úverového účtu odporkyne zo dňa 16.8.2012, s čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 20.2.2015, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.9.2008 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporkyni v sume 1.991,64 (60.000,-Sk). Odporkyňa sa zaviazala splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 48,96 eur vždy do 30. dňa v mesiaci po dobu 60 mesiacov. Posledná splátka bola splatná dňa 30.9.2013. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 947,74 eur. Zmluvný úrok z úveru predstavoval 16,50% ročne. RPMN predstavovala 17,81%. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 22,21%. Odporkyňa na splatenie úveru navrhovateľovi poukázala sumu 1.370,89 eur.

Dňa 31.3.2011 navrhovateľ oznámil odporkyni odstúpenie od úverovej zmluvy a súčasne ju vyzval k zaplateniu nesplatených častí úveru najneskôr k poslednému dňu mesiaca nasledujúceho po mesiaci doručenia odstúpenia od úverovej zmluvy. Odporkyňa odstúpenie od zmluvy prevzala dňa 4.4.2011.

Odporkyňa vo svojej výpovedi nepoprela, že dňa 30.9.2008 s navrhovateľom uzavrela Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru "mPOŽIČKA", na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 60.000,- Sk, ktorý použila pre účely domácnosti. Vedela, za akých podmienok jej bol úver poskytnutý, ako aj to, akým spôsobom ho má splácať. Úver prestala splácať po odchode na starobný dôchodok z dôvodu, že jej bol priznaný nízky dôchodok v sume 220,- alebo 230,- eur mesačne. Aktuálne poberá dôchodok v sume 260,20 eur mesačne. Náklady na bývanie predstavujú nájomné v sume 120,- eur mesačne a inkaso v sume 40,- eur mesačne. Trpí cukrovkou, vysokým krvným tlakom a zvýšeným cholesterolom a na lieky mesačne dopláca 20,- eur. Od spoločnosti Pohotovosť jej bol poskytnutý úver v sume 500,- eur, ktorý spláca po 20,- eur mesačne. Úver použila do domácnosti. Vyživovacie povinnosti nemá. Spolu s manželom sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu, v ktorom žijú. Vlastnia záhradku. Iný majetok odporkyňa nevladá. Žalovanú sumu bola ochotná splácať po 50,- eur mesačne. Jej manžel je poberateľom starobného dôchodku v sume 450,- eur mesačne. Okrem dôchodku odporkyňa iný zdroj príjmu nemá.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.9.2008 bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom do 10.6.2010, podľa ustanovení ktorého je potrebné nárok navrhovateľa posúdiť, s poukazom na ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení.

Zákon č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené

so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 30.9.2008 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporkyni v sume 1.991,64 (60.000,-Sk). Odporkyňa sa zaviazala splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 48,96 eur vždy do 30. dňa v mesiaci po dobu 60 mesiacov. Posledná splátka bola splatná dňa 30.9.2013. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 947,74 eur. Zmluvný úrok z úveru predstavoval 16,50% ročne. RPMN predstavovala 17,81%. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 22,21%. Odporkyňa na splatenie úveru navrhovateľovi poukázala sumu 1.370,89 eur.

Dňa 31.3.2011 navrhovateľ oznámil odporkyni odstúpenie od úverovej zmluvy a súčasne ju vyzval k zaplateniu nesplatenej časti úveru najneskôr k poslednému dňu mesiaca nasledujúceho po mesiaci doručenia odstúpenia od úverovej zmluvy. Odporkyňa odstúpenie od zmluvy prevzala dňa 4.4.2011.

Zmluvný vzťah účastníkov založený na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali. Účastníci mali odstúpenie od zmluvy dojednané v článku 9. úverovej zmluvy. Akékoľvek zmluvné dojednanie, ktoré zaväzuje spotrebiteľa i po odstúpení od zmluvy platiť úver aj s úrokmi, poplatkami a ostatnými nákladmi akoby k odstúpeniu nedošlo, je v rozpore s ust. § 54 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy o úvere (článok 9. bod 9.5), podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, sú upravené nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 a § 457 Občianskeho zákonníka, preto sú pre rozpor s § 54 Občianskeho zákonníka neplatné. Prípadné posudzovanie obchodnoprávnej úpravy odstúpenia od zmluvy je v danej veci neakceptovateľné, pretože pri odstúpení od zmluvy je potrebné vychádzať z ust. § 48 Občianskeho zákonníka, pričom ide aj o zákonný dôvod odstúpenia od zmluvy a použitie obchodnoprávnej úpravy nie je pre odporkyňu výhodnejšie. Tomuto právnemu záveru zodpovedá aj novelizované ustanovenie § 52 ods. 2, veta tretia Občianskeho zákonníka, účinné od 1.4.2015, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (Zákon č. 102/2014).

Pokiaľ navrhovateľ odstúpenie od úverovej zmluvy a jeho účinky posúdil podľa § 506 Obchodného zákonníka s poukazom na to, že poskytnutie úveru spadá pod tzv. absolútny obchod, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.1.2013 vo veci 17Co/51/2012, v ktorom konštatoval, že presadzovanie obchodnoprávnej úpravy odstúpenia od zmluvy aj s poukazom na ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch je neakceptovateľné, keď tieto ustanovenia odkazujú v súvislosti s odstúpením od zmluvy na § 48 Občianskeho zákonníka.

Povinnosťou odporkyne zo zrušenej úverovej zmluvy je vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie, ktoré predstavuje to, čo od navrhovateľa v skutočnosti dostala, to je úverovú istinu po zohľadnení zaplatených úverových splátok. Odporkyni bol poskytnutý úver v sume 1.991,64 eur. Na splatenie úveru poukázala celkom sumu 1.370,89 eur. Rozdiel, ktorý je povinná navrhovateľovi z titulu bezdôvodného obohatenia zaplatiť, predstavuje sumu 620,75 eur.

Z vyššie uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti návrh nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

Omeškanie odporkyne súd posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi účastníkmi zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Navrhovateľ úrok z omeškania ku dňu 22.4.2014 vyčíslil sumou 812,25 eur a od 22.4.2014 voči odporkyni uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.300,39 eur. Počiatok omeškania odporkyne bol ustálený od 1.6.2011, t.j. deň nasledujúci po účinnosti odstúpenia navrhovateľa od úverovej zmluvy, ktorá nastala dňa 31.5.2011 - posledný deň mesiaca nasledujúceho po mesiaci doručenia odstúpenia od zmluvy odporkyni, ktorá ho prevzala dňa 4.4.2011. Vzhľadom k tomu, že súd návrh navrhovateľa podľa § 153 ods. 2 O.s.p. nemohol prekročiť, bol mu priznaný úrok z omeškania v uplatnenej výške podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

V časti, v ktorej navrhovateľ vzal podaný návrh čiastočne späť, bolo konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O povolení splátok odporkyni bolo rozhodnuté podľa § 160 ods. 1 O.s.p.. Výška splátok zodpovedá výške priznanej istiny a príslušenstva a súčasným finančným pomerom odporkyne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, jeho neúspech vo veci prevyšoval úspech, preto mu trovy konania priznané neboli. Odporkyňa trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.