

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315204726
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315204726.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Z. H., N.. XX.XX.XXXX, A. S. B. Č.. XXX zastúpená Advokátskou kanceláriou Koncová & Partners s.r.o. so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, IČO: 47256907 proti žalovanému: EURO Finance Group Slovakia s.r.o. „v likvidácii“, IČO: 47091070 so sídlom Bratislava, Špitálska 53 o určenie neplatnosti právneho úkonu a vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenia finančného zadosťučinenia takto

rozhodol:

Súd určuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.5.2014 uzavretá medzi účastníkmi konania je v časti dohody o úrokovej sadzbe a RPMN uvedenej v bode 3 zmluvy a v časti určenia úroku z omeškania a zmluvnej pokuty uvedenej v bode 3 neplatná.

Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 416,-Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 200,-Eur ako primerané finančné zadosťučinenie zastavuje.

Titulom náhrady trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni k rukám právneho zástupcu žalobkyne sumu 578,07 euro do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa svojou žalobou došlou na súd 9.3.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.5.2014 je v časti dohody o úrokovej sadzbe a RPMN uvedenej v bode 3 zmluvy a v časti určenia úroku z omeškania a zmluvnej pokuty uvedenej v bode 3 zmluvy absolútne neplatná. Žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 416 euro, ku ktorému došlo plnením z neplatného právneho úkonu. Žalobkyňa tiež žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 200 eur ako primerané finančné zadosťučinenie. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 300 eur na dobu 30 dní a celková výška úveru s dohodnutým navýšením činila sumu 457,50 eur, pričom dodatkom k zmluve bola doba splatnosti predĺžená o ďalších 30 dní. RPMN bola v predmetnej zmluve dohodnutá na 70,01%, priemerná ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve určená číslom 16873,96 a úroková miera je určená číslom 1,75%, pričom nie je uvedené či sa jedná o úrok denný alebo ročný. ZO strany žalobkyne bolo tvrdené, že sa jedná o neprimerane vysokú RPMN ako aj ročnú úrokovú sadzbu čo robí zmluvu neplatnou.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že súhlasí s takým rozhodnutím, na základe ktorého by bolo určené, že zmluva v zmysle petitu je neplatná s tým, že vráti žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 416 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.5.2014, dodatkom č. 1 k zmluve zo dňa 30.6.2014, listinou o úrokových sadzbách za rok 2014, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 26.5.2014 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 300 eur. Spotrebiteľ - žalobkyňa sa zaviazala vrátiť v deň splatnosti, t.j. 24.6.2014 žalovanému sumu 457,50 eur.

V zmluve je uvedené, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru činí 1,75% bez určenia, či sa jedná o denný, mesačný alebo ročný úrok. Ročná percentuálna miera nákladov je určená číslom 16873,96. V zmluve sa ďalej uvádza, že za oneskorené splátky sa bude spotrebiteľovi účtovať úrok z omeškania vo výške 0,01% denne a istina úveru alebo nesplatená časť istiny úveru, ktorá je v omeškaní sa bude naďalej úročiť zmluvným úrokom a k nej sa pripočíta zmluvná pokuta vo výške 10% h z hodnoty nesplatennej splatnej časti poskytnutého úveru za každý deň omeškania.

Dňa 30.6.2014 bol medzi účastníkmi konania uzatvorený dodatok č. 1 k zmluve o spotrebiteľskom úvere. Týmto dodatkom sa predĺžila doba trvania zmluvy o ďalších 30 dní. Termín splatnosti úveru bol určený dátumom 30.7.2014. Žalobkyňa doposiaľ zaplatila žalovanému z predmetnej zmluvy sumu vo výške 716 euro.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojimi obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí robiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu.

Ako to vyplýva z portálu NBS SR v máji 2014 bola priemerná ročná úroková sadzba pri spotrebiteľských úveroch s lehotou splatnosti do 1 roka vo výške 10,94% a priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 12,99%. Zo zmluvy vyplýva, že úroková sadzba je stanovená na 1,75% bez toho, aby bolo uvedené, či sa jedná o denný, mesačný alebo ročný úrok. Bez tohto stanovenia je možné konštatovať, že v tejto časti je zmluva nejasná, neurčitá a nezrozumiteľná, čo ju činí v tejto časti neplatnou.

Pri výpočte je možné dospieť k záveru, že by sa malo jednáť o denný úrok a potom ročný úrok predstavuje 638,75%. Možno konštatovať, že sa jedná o značne neprimeraný - úžernícky úrok. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka a nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky nepresiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozsudok NS SR 1 MCdo/1/2009 zo dňa 31.7.2009). V zmluve je uvedené, že ročná percentuálna miera nákladov je 16873,96. RMPN - sú to celkové náklady vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru. Jedná sa o číslo, ktoré nemá oporu v zmluve a nie je možné zistiť ako sa dospelo k tomuto číslu. Aj v tejto časti je zmluva nejasná, neurčitá a nezrozumiteľná.

Žalovaný pri uzatváraní zmluvy využil ľahkomyselnosť, neskúsenosť spotrebiteľa. Úrokovú sadzbu stanovil na 1,75% pričom týmto zavádzal spotrebiteľa. Súdy už judikovali, že aj ľahkomyselnosť dlžníka je kvalifikačným kritériom úžery (Krajský súd v Prešove sp.zn. 3Co/3/2011).

Podľa rakúskej právnej úpravy je neplatný právny úkon, ak niekto využije ľahkomyselnosť, stav núdze, slabomyselnosť, neskúsenosť, alebo rozrušenie mysle niekoho iného takým spôsobom, že sebe alebo tretej osobe za poskytnutie plnenia nechá sľúbiť alebo poskytnúť protiplnenie, ktorého majetková hodnota je vo vzťahu k plneniu v nápadnom nepomere (§ 879 ABGB ods. 1 č. 4). Český Najvyšší súd konštatuje, že nemôže byť žiadnych pochybností o tom, že neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažnej pôžičke sú považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania sa (NS ČR 21Cdo/1484/04),

V predmetnej veci ide o cenu úveru 638,75% p.a. a súd túto extrémnu až úžernú odplatu za úver považuje za dôvod absolútnej neplatnosti úveru bez ďalšieho. Tak neprimeraná odplata za úver ohrozuje najmä sociálne slabšie obyvateľstvo a úverový právny úkon za takéto úžerné protiplnenie je ťažko možné podrobiť moderácii. Z celospoločenského hľadiska sú takéto úverové praktiky nebezpečné v súvislosti s neprimeraným úverovým zaťažením obyvateľstva. Pre porovnanie nemecká judikatúra stabilizovala závery o úľnej neplatnosti úveru, ak boli dohodnuté úroky vyššie ako 12% nad priemer na trhu (BGR AZ: XI. ZR 252/89).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobkyni ako úspešnej účastníčke v konaní náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. V zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. podľa § 13 ods. 3 jeden úkon právnej služby má hodnotu 74,50 euro. Právna zástupkyňa žalobkyne učinila tieto úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia 74,50 euro
- podanie žaloby 74,50 euro
- účasť na pojednávaní 4.6.2015 18,63 euro
- účasť na pojednávaní 13.8.2015 74,50 euro

ku každému úkonu je nutné pripočítať režijný p aušál 8,39 euro a tak hodnota právny úkonov činí 275,69 euro.

Cestovné výdavky právnej zástupkyne žalobkyne na cestu z Trenčína do Galanty a späť dňa 4.6.2015 a 13.8.2015 spolu 408 km činia 98,62 eur.

Náhrada straty času za cestu dňa 4.6.2015 a 13.8.2015 čo je 12 polhodín 203,76 eur, keď jedna polhodina má hodnotu 13,98 euro.

Cestovné výdavky a náhrada straty času celkom činia 302,38 eur. Trovy právneho zastúpenia teda celkom predstavujú sumu 578,07 euro.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).