

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 36T/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010792
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115010792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pilátovou, v trestnej veci obvineného K. G., stíhaného pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom v Žiline dňa 13.08.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 28.07.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným K. G. v nasledovnom znení:

Obvinený K. G., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Ž. - L.,
B. Č.. XXX/X,

je vinný, že

dňa 08.02.2015 v presne nezistenom čase v Žiline na ul. Komenského si od neznámej osoby zadovážil a následne v puzdre od mobilného telefónu prechovával drogu pervitín zabalený v tzv. papierovej skladačke, ktorú chcel použiť pre vlastnú potrebu a v čase o 01.00 hod. dňa 09.02.2015 pri vykonaní prehliadky dobrovoľne vydal papierovú skladačku príslušníkom PZ, pričom skúmaním KEU PZ Slovenská Ľupča, znaleckým posudkom č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/802 bolo zistené, že v papierovej skladačke sa nachádza kryštalická látka bielej farby, homogénnej konzistencie, bez viditeľných prímiesí, identifikovaná ako hydrochlorid metamfetamínu s prímiesou malého množstva efedrínu, metamfetamín bol vo vzorke prítomný o množstve cca 20 mg teda v množstve 1 obvykle jednorazovej dávky drogy; pričom metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v prílohe Zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z.z.,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, čím spáchal

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenému výkon trest odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/65/2015 zo dňa 03.06.2015, právoplatný a vykonateľný dňa 03.06.2015, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol podmienične odložený a bola mu určená skúšobná doba v dĺžke 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenému ukladá aj trest prepadnutia veci - dýka s pochrómovanou čepeľou.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.07.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným K. G. a Okresnou prokuratúrou v rozsahu, v akom bola uzatvorená 28.07.2015 medzi prokurátorom a obvineným K. G.. Obsahom tejto dohody je uznanie viny obvineným v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a prijatie navrhovaných trestov.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený K. G.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený K. G. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený K. G. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.