

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010201  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010201.11

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi predsedom senátu Mgr. Vojtechom Chmelanom v trestnej veci proti obžalovanému S. D. , nar. XX.XX.XXXX v D., okres Prievidza, trvale bytom S., H. R. č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby dňa 13. augusta 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 174 ods.1 Trestného poriadku sa rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T/63/2015-796 zo dňa 06. júla 2015 opravuje nasledovne:

V uvedenom rozsudku má výrok o treste uloženom obžalovanému S. D., nar. XX.XX.XXXX v D., okres Prievidza, trvale bytom S., H. R. č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby, správne znieť:

### o d s u d z u j e

Obžalovaný S. D.

Podľa § 172 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods.1,3 písm. b), ods.4 Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1 Trestného zákona, § 78 ods.1 Trestného zákona ukladá sa mu ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T/63/2015-796 bol obžalovaný S. D. uznaný vinným za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. e) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pričom pri ukladaní trestu bolo vyhlásené, že sa u neho používa aj ustanovenie § 39 ods.1 Trestného zákona, čo vyplýva aj zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 06. júla 2015. Bolo zistené, že v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T/63/2015-796 došlo k zrejmej nesprávosti, pretože vo výrokovej časti o uložení trestu sa ustanovenie § 39 ods.1 Trestného zákona nenachádza. Teda pri vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej chybe a preto bolo potrebné vydať opravné uznesenie, aby vyhlásenie rozsudku bolo súlade s vyhotoveným rozsudkom.

Podľa § 174 ods.1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo vo vyhotovení

rozsudku a v jeho rovnopisoch tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku ako bol vyhlásený.

Podľa § 175 Trestného poriadku, ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej oprávneným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave, a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Keďže vo vyhotovení rozsudku vo veci pod sp. zn. 1T 63/2015 došlo k zrejmej nesprávnosti, ktorú je potrebné opraviť a táto nemá vzhľadom k jej charakteru podstatný vplyv na niektorý z výrokov rozhodnutia, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok (§ 174 ods.3 Tr.por.).