

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/314/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201509  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1719201509.4

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: otec - G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XXA, G., zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom: Štefániková 14, 811 05 Bratislava, IČO: 30 850 436, a matka - S. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX H., zastúpená JUDr. Adrianou Bobekovou Šteповou, advokátkou so sídlom Lichnerova 23, Senec, IČO: 30 857 457, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, so sídlom Vajnorská 77, Bratislava a Komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 24.06.2022, č.k. 38P/121/2020-1473, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie, uznesením, zo dňa 24.06.2022, č.k. 39P/121/2020-1473, zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou D. K., nar. XX.XX.XXXX v čase od 10.07.2022 od 10.00 hod. do 20.07.2022 do 10.00 hod., a v čase od 10.08.2022 od 10.00 hod. do 20.08.2022 do 10.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska matky a matke uloží povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods.1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods.1, § 328 ods. 1, § 329 ods.1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2, § 360, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP)- Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Konštatoval, že na súde prvej inštancie sa dňa 09.03.2021 úspešne realizoval výkon rozhodnutia, ktorý bol nariadený tamajším súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 38Em/8/2020, na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/219/2020-689, zo dňa 27.01.2021, a dieťa bolo odovzdané matke. Tiež konštatoval, že uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 10.03.2021, č.k. 38P/121/2020-727, v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/219/2020 - 689, zo dňa 27.01.2021, súd dočasne upravil styk otca s maloletou D. K., nar. XX.XX.XXXX na každý kalendárny týždeň v stredu v rozsahu dvoch hodín v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. formou asistovaného styku v Centre pre deti a rodinu, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava (ďalej len „CDR“), bez prítomnosti starej matky zo strany otca Ing. N. K., nar. XX.XX.XXXX; do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Poukázal na to, že z odôvodnenia citovaných rozhodnutí súdov vyplýva, že dôvodom jeho nariadenia bola potreba zastabilizovať pomery matky a maloletej a vytvoriť prostredie, v ktorom maloletá nebude ohrozovaná ďalšími prípadnými výkonmi rozhodnutia alebo zásahmi polície iniciovanými otcom

z dôvodu, že po dobu štyroch mesiacov otec maloletú zadržoval a túto dobu dieťa strávilo bez matky, pričom mal za osvedčené, že otec sa javí byť rodičom, ktorý nedokáže rešpektovať úlohu a postavenie matky v živote maloletej, ktorú svojím konaním vystavuje situáciám, ktoré môžu zanechať na jej duševnom a fyzickom vývoji nepriaznivé následky. Vzal v úvahu správu CDR zo dňa 02.11.2021, z ktorej vyplýva, že počas všetkých stretnutí (v dňoch 06.10., 13.10. a 20.10.2021) otec nevyužíval potenciál stretnutia, maloletej sa nevenoval, nekomunikoval s ňou, napriek povzbudzovaniu zo strany pracovníčky CDR a spolupráci matky, ktorá vzdialením sa z herne CDR vytvorila otcovi priestor na stretnutie s maloletou. Maloletá vyhľadávala prítomnosť matky, vybehla za ňou, otec si bez súhlasu zúčastnených vyhotovoval videozáznam, pri každom stretnutí nahrával matku, pracovníkov CDR a príslušníkov polície, a zo stretnutí vždy po 5-10 minútach odišiel. Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 13.10.2021 maloletá vykazovala známky psychosomatizácie stratou kontinencie, čo psychológ hodnotí ako alarmujúci signál a navrhol súdu sprostredkovať otcovi psychoterapeutickú pomoc pre spracovanie vlastného prežívania a korekciu správania voči dieťaťu a matke. Rovnaký záver vyplynul aj zo správy CDR zo dňa 06.12.2021, podľa ktorej otec, napriek informácii, že stretnutie bude zrušené (povinná karanténa maloletej) sa dňa 01.12.2021 dostavil do CDR, vulgárne nadával pracovníkom CDR a bol vyprevedený z priestorov zariadenia. V období od septembra 2021 sa nerealizovalo šesť stretnutí otca s dieťaťom z dôvodu jeho neúčasti na stretnutiach dňa 22.09. a 29.09. zo zdravotných dôvodov a v dňoch 27.10., 03.11., 10.11. a 24.11. bez ospravedlnenia otca. Záverom CDR udáva, že matka maloletú na stretnutie dostatočne pripravovala a spolupracovala, otec nevyužíval potenciál stretnutí pre čas strávený s maloletou, nerešpektoval úlohu matky v živote dieťaťa, svoj postoj k rešpektovaniu matky ako druhého rodiča neprehodnotil, nezmenil spôsob komunikácie voči matke, jeho komunikácia bola neprimeraná aj voči zamestnankyniam CDR tiež v prítomnosti maloletej a na poslednom stretnutí dňa 01.12.2021 sa správval verbálne aj fyzicky agresívne voči zamestnankyni centra. Preto zamestnanci CDR vyjadrili dôvodnú obavu o svoje bezpečie pri výkone opatrenia súdu a opakovane žiadali ukončiť asistovaný styk v ich zariadení. Zo správy CDR z mája 2022 vyplýva, že otec sa v roku 2022 nezúčastnil ani jedného stretnutia s maloletou. Po zhodnotení všetkých okolností dospel k záveru, že otec nepreukázal, že je daná nevyhnutnosť a naliehavosť potreby ochrany záujmov maloletej v zabezpečení intenzívneho budovania vzťahu s otcom počas letných prázdnin 2022. Prihliadol na obsah správ CDR preukazujúcich alarmujúci stav a neprimeranú reakciu na asistovaný styk s otcom. Mal za to, že v kalendárnom roku 2022 dochádza zo strany otca k ignorácii nariadeného opatrenia súdu a nariadeného styku s maloletou. Zdôraznil, že účelom nariadenia asistovaného styku nebolo obmedziť styk otca s maloletou, ale vzhľadom na správanie a prístup otca, odmietanie rešpektovania súdnych rozhodnutí došlo k nútenej realizácii výkonu rozhodnutia z dôvodu, že otec odmietol plniť vykonateľné rozhodnutie súdu. Spôsob úpravy styku asistovanou formou vyhodnotil ako prirodzený následok vývoja udalostí tak, aby sa do budúcnosti obmedzila možnosť opakovaného výkonu, ktorý je výnimočným spôsobom dosiahnutia súladu právneho stavu s faktickým. Mal za to, že ak by sa otec zúčastňoval stretnutí s maloletou v CDR, využíval čas na kontakt a rozvíjanie si vzťahu s maloletou, mohol si vybudovať platformu na pozitívnu zmenu skutkových záverov vedúcich k opačnému rozhodnutiu súdu. Zo správania otca mal preukázané, že svoj záujem o maloletú prejavuje iba písomne, proklamuje ho v podaných návrhoch na súd, ale reálnu možnosť stretávať sa s maloletou a budovať si vzťah s ňou absolútne opomína. V danej situácii zohľadnil záujem maloletej a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a rodiča, keď záujem dieťaťa má prednosť pred záujmom rodiča, ktorému neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a vývoj dieťaťa. Neprihliadol na argumenty otca, že súd mu bráni v realizácii styku s maloletou z dôvodu, že skutkové závery sú opačné a spočívajú v správaní otca, ktorý maloletú traumatizuje a stretnutí s ňou sa v roku 2022 nezúčastňoval. Mal za to, že z okolností danej veci a zo záverov správ nevyplývajú pozitívne závery pre vytvorené skutkové predpoklady na vyhoviecie návrhu otca. Apeloval na otca, aby zmenil postoj k asistovaným stretnutiam v CDR, zúčastňoval sa ich, efektívne využíval čas na plnohodnotné stretnutia s maloletou a utužoval ich vzťah, pretože v prípade, že stretnutia formou asistovaného styku budú úspešné, bude vytvorený priestor na rozšírenie jeho styku s maloletou. Pri rozhodovaní zohľadnil prioritne záujem maloletého dieťaťa, keď bez dostatočných skutkových záverov o priebehu doterajšieho asistovaného styku otca s maloletou, ktorý je od apríla do decembra 2021 zo strany otca opisovaný ako nevhodný, až traumatizujúci a v roku 2022 sa nerealizoval z dôvodov na strane otca, nie je možné určiť stretnutia otca s maloletou inou formou ako doposiaľ.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 písm. f/ a h/ CSP a § 62 CMP. Namietal, že uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho a neúplného zistenia

skutočného stavu veci a nezohľadňuje najlepší záujem dieťaťa. Záver súdu o tom, že nie sú splnené podmienky bezodkladnosti považoval za neakceptovateľný s tým, že nekonaním súdu mu je odopretý výkon jeho rodičovských práv a povinností a právo maloletej na starostlivosť zo strany otca. Uviedol, že v dôsledku neakceptácie jeho osoby matkou a absencie konštruktívnej komunikácie s ňou nemal inú možnosť ako požiadať o nariadenie neodkladného opatrenia. Zdôraznil, že ním podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je plne dôvodný aj s ohľadom na už prebiehajúce letné prázdniny a komunikáciu rodičov. Nestotožnil sa so záverom, že v konaní nebola preukázaná nevyhnutnosť a naliehavosť potreby ochrany záujmov maloletej v zabezpečení intenzívneho budovania si jej vzťahu s otcom, pretože za najvhodnejší čas budovania vzťahu rodiča s dieťaťom je čas prázdnin, dovolenie a výletov. Uviedol, že vo svojich podaniach apeluje na súd, aby konal a nebol nečinný a zdôrazňuje, že ako rodič maloletej jej žiadnym spôsobom nikdy neublížil. Mal za to, že súd prvej inštancie odvracia zrak od vážnej situácie a to skutočnosti, ktorú maloletá verbalizovala aj pred sudkyňou, dňa 18.02.2021, že matka ju bije. Uviedol, že počas druhého výkonu rozhodnutia dňa 09.03.2021 bola maloletá odvedená proti svojej vôli z bydliska otca za sprievodu polície zákonnou sudkyňou a celý výkon rozhodnutia prebehol v rozpore so záujmom maloletej, ktorá hystericky plakala, kričala „Nedávajte ma maminke“, „nechcem ísť“, ktorý výkon, vzhľadom na jej psychické rozpoloženie, nemal byť realizovaný. Od tohto druhého výkonu rozhodnutia sa nedokáže domôcť svojich rodičovských práv. K realizácii styku s maloletou v CDR uviedol, že toto zariadenie bolo od prvého kontaktu voči jeho osobe zaujaté a nastavené tak, aby ho diskreditovalo. Spochybnil nestrannosť a nezáujatosť danej inštitúcie, ktorá od počiatku favorizovala matku a chránila výlučne jej záujmy. Na danú skutočnosť reagoval podaním návrhu na uloženie výchovného opatrenia (§ 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine) v akreditovanom zariadení Spoločnosť priateľov detí z detských domov Úsmev ako dar, v ktorom poukázal na to, že pracovníci CDR žiadnym spôsobom nevykonali nápravu, nepožiadali matku, aby odišla zo stretnutí otca s maloletou, nevytvorili neutrálne prostredie, v ktorom by sa maloletá a otec cítili komfortne, ale naopak podporovali matku v jej správaní. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.06.2022 č.k. 39P/49/2022-60, ktorým vyhovel jeho návrhu a nariadil rodičom výchovné opatrenie maloletej aj rodičom spočívajúce v psychologickom odbornom poradenstve. Mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia, o ktoré žiadal, by napomohlo reparácii jeho vzťahu s maloletou poškodeného výkonom rozhodnutia, čo by prospelo k tráveniu ich spoločného času a obnoveniu kontaktu. Zdôraznil, že ani jedno stretnutie v CDR neprebehlo v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia bez prítomnosti matky. Namietal nesprávne právne posúdenie napadnutého rozhodnutia s poukazom na charakter neodkladného opatrenia a jeho účel. Dal do pozornosti alarmujúcu situáciu, nemožnosť domôcť sa nápravy, nekonštruktívnu komunikáciu s matkou, ktorá ho nerešpektuje ako druhého rodiča a takýmto neudržateľným stavom porušuje jeho práva a práva maloletej na spoločné zážitky s otcom. Uviedol, že medzi ním a maloletou bola pevná citová väzba, o dcéru sa vždy príkladne staral, maloletá s ním trávila čas. K poškodeniu vzťahu došlo v dôsledku konania súdu prvej inštancie. Považoval za nevyhnutné, aby sa situácia v rodine zastabilizovala a aby sa maloletá mohla opäť plnohodnotne stretávať s otcom, pričom na obnovenie putá medzi nimi slúži práve čas prázdnin. Bez ingerencie súdu bude naďalej pokračovať stav, kedy dochádza k vážnemu porušovaniu práv maloletej garantovaných Dohovorom o právach dieťaťa. Mal za to, že v danom prípade ide o vážne ohrozenie záujmom maloletej, ktoré si vyžaduje okamžitý zásah súdu do jeho pomerov neodkladným opatrením.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností,

ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne posúdil nedôvodnosť podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže v danom prípade nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov určením styku otca s maloletou v navrhovanom rozsahu. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa a naliehavosť autoritatívneho zásahu súdu, ktorú skutočnosť otec v konaní neosvedčil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie nevyhovел návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a na jeho závery poukazuje (§ 387 od. 2 CSP). V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Správne súd prvej inštancie vec posúdil, keď prihliadal na správy CDR a hodnotené výsledky realizácie nariadeného asistovaného styku otca s maloletou a v tejto súvislosti vzal v úvahu v prvom rade záujem maloletej. Nespokojnosť otca s realizáciou asistovaného styku, keď otec nevyužíval nastavený harmonogram stretnutí ani čas určený na obnovenie jeho vzťahu s maloletou nie je dôvodom pre vyhovieenie jeho návrhu. Odvolací súd zároveň prihliadol na neaktuálnosť navrhovaného rozsahu styku, ktorý otec žiadal upraviť s časovým ohraničením na obdobie letných školských prázdnin v kalendárnom roku 2022, ktoré už uplynulo.

9. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).