

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/237/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214674
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712214674.11

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421; proti odporkyni: Slovenská republika, konajúcej prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 813 11 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 166 073; v konaní o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie sa **zastavuje**.
- II. Odporkyni sa náhrada trov **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť nahradiť mu škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 30.09.2014, č.k. 8C/237/2012-185, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.03.2015, č.k. 11Co/56/2015-250.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2015, navrhovateľ podal proti vydanému rozsudku Krajského súdu v Žiline dovolanie.

Výzvou zo dňa 23.06.2015, č.k. 8C/237/2012-298, súd vyzval navrhovateľa, aby zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 40,00 €, a poučil ho, že v prípade nezaplatenia tohto poplatku súd dovolacie konanie zastaví.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
 - b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,
 - c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,
 - d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov,
 - e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
 - f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.
- Vzhľadom na to, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za dovolanie, súd ho vyzval na jeho zaplatenie. Napriek tejto výzve navrhovateľ súdny poplatok za dovolanie do dnešného dňa nezaplatil.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2015 a označeným ako odvolanie, navrhovateľ spochybnil svoju poplatkovú povinnosť v tomto konaní.

O poplatkovej povinnosti navrhovateľa súd v obdobných konaniach už opakovane rozhodol, keď mu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie aj súdny poplatok za dovolanie.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek výzve súdu nezaplatil súdny poplatok splatný podaním dovolania, a vzhľadom na to, že tu nie je dôvod pre nezastavenie konania v zmysle ust. § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, súd dovolacie konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ zapríčinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Keďže však súd rozhoduje o trovách konania len na návrh, a na to, že odporkyňa si ich náhradu neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy konania ani nevyplývajú, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.