

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714200956
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714200956.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Profi Credit Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35797752, zastúpeným advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti odporcovi: Z. I., V.: XXXXXX/XXX, J. G. N. XXX, XXX XX S. K. G., občan SR, zastúpený opatrovníkom L. N., N. Y. Q. N. K., o zaplatenie 334,75 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 334,75 Eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania od 27.10.2013 do zaplatenia, 20,00 Eur titulom náhrady trov konania a 82,48 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2014 sa domáhal navrhovateľ prostredníctvom právnej kancelárie voči odporcovi zaplatenia sumy 334,75 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia zostatku spotrebiteľského úveru.

Okresný súd Pezinok platobným rozkazom č.k. 10Ro/21/2014-18 zo dňa 24.03.2014 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/133/2014-29 zo dňa 09.03.2015 súd platobný rozkaz č.k. 10Ro/21/2014-18 pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 O.s.p. zrušil a v súlade s ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil odporcovi na konanie opatrovníka z dôvodu, že pobyt odporcu sa ani po viacnásobnom šetrení nepodarilo súdu zistiť.

Podľa ust. § 115a ods. 1 z.č. 384/2008 Z.z. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods.1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ods. 3 vyššiecit.ust. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia dňa 13.08.2015 o 9.00 hod. bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 09.06.2015. Na termín verejného vyhlásenia rozhodnutia sa ani jeden z účastníkov nedostavil, preto súd vo veci vyhlásil rozhodnutie v ich neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobným návrhom navrhovateľa, listinnými dokladmi založenými ku konaniu a to: internetovým výpisom z OR navrhovateľa, plnou mocou na zastupovanie navrhovateľa zo dňa 15.01.2013, fotokópiou žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8100025136 zo dňa 1.10.2009, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., oznámením o zospoplatnení úveru zo dňa 10.09.2013, kópiou doručky zo dňa 16.09.2013 a 08.10.2013, kartou klienta zo dňa 04.11.2013 a zistil, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je podaný dôvodne, pričom súd vychádzal zo skutkového stavu a z dokladov, založených právnou kanceláriou navrhovateľa súdu ku konaniu, pričom ustálil súd skutkový stav tak, ako bol popísaný navrhovateľom v žalobnom návrhu, pokiaľ sa týka uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100025136 zo dňa 1.10.2009, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 1.095,40 €.

Odporca sa zaviazal úver navrhovateľovi zaplatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 66,95 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, dohodnutého v zmluve.

V súlade so zmluvou poskytol navrhovateľ odporcovi revolving dňa 29.12.2011 vo výške 1.205,10 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi v 18 mesačných splátkach vo výške 66,95 € v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára.

Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri prvej splátke č. 1, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 2.878,85 €.

Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 44 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru, odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 334,75 € dňa 27.10.2013, ktorú sumu nezaplatil odporca ani čiastočne.

Súd zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100025136 zo dňa 1.10.2009 zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.095,40 €, so splatnosťou 30 mesiacov s výškou mesačnej splátky 66,95 €, s dátumom splatnosti prvej splátky 28.11.2009, s dátumom splatnosti poslednej splátky 28.4.2012 s tým, že celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len "RPMN) vo výške 37,93%.

Z karty klienta súd zistil, že odporca nezaplatil navrhovateľovi sumu 334,75 €, splatil mu len sumu 2.878,85 €.

Z oznámenia o zospoplatnení zo dňa 10.09.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi skutočnosť, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 44, 45 a 46, pričom suma omeškaných splátok predstavuje 200,85 €, aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 74 dní a v prípade, že sa odporca dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, odporca stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný splatiť naraz. Uvedené oznámenie bolo odporcovi doručované na jeho známu adresu, a bolo mu uložené na pošte dňom 16.9.2013.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia dodatkov k zmluvám (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 01.10.2013 zmluvu o revolvingovom úvere, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver a záväzok odporcu vrátiť navrhovateľovi peňažné prostriedky spolu s úrokovou sadzbou. Odporca si svoju povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky nesplnil, ostal dlžný navrhovateľovi sumu 334,75 € - žalovanú pohľadávku.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd žalobnému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 334,75 Eur.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, t. j. vo výške 8,5 % ročne. Odporca sa dostal do omeškania dňom 27.10.2013.

Podľa 142 ods. 1 O.s.p. priznal súd v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 20,00 € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku podľa z.č. 71/1992 Zb. zák. o súdnych poplatkoch v znení noviel) a k zodpovedajúcej náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 82,48 Eur v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych

služieb (2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd á 31,87 € vrátane DPH/26,56 € + 20% DPH/+2x režijný paušál á 9,37 € vrátane DPH/7,81€+20% DPH/).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.