

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/861/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216908
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3713216908.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci navrhovateľa G., právne zastúpený U. proti odporcovi I., o zaplatenie 408,64 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 10C/104/2014-103 zo dňa 13. augusta 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom určil, že zmluvná podmienka, zahrnutá do Všeobecných podmienkach na poskytovanie verejných služieb spoločnosti G., a.s. v čl. 10 bod. 10.2 v znení: „V prípade, ak účastník bez zavinenia spoločnosti G. nedodrží dobu viazanosti Služieb uvedenú v Zmluve a) alebo v Objednávke alebo v prípade, ak spoločnosť G. odstúpi od Zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4. Všeobecných podmienok má spoločnosť G. nárok na zaplatenie poplatku vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledujúcim spôsobom celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti. Ak majú Služby poskytované na základe jednej Zmluvy rôzne viazanosti, výška peňažnej náhrady sa určí postupom podľa predchádzajúcej vety pre každú Službu osobitne. V poplatku sú zahrnuté aj náklady súvisiace s koncovým zariadením.“, je ako neprijateľná neplatná. Rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 34,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,85 Eur od 24.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 14,84 Eur od 23.06.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že odporca objednávkou služieb - MAX Multimedia zo dňa 02.04.2012 požiadal navrhovateľa o zriadenie služby „TV Viac zábavy (viac ako 66 televíznych kanálov)“, v dôsledku čoho navrhovateľ s odporcom následne uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.04.2012, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby a záväzkov odporcu platiť za využívanie tejto služby dohodnutú cenu. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú pri viazanosti 24 mesiacov. Podľa uvedenej objednávky došlo od 01.05.2012 k prepisu viazanosti z klienta F. G. na odporcu. F. G. bolo odovzdané dňa 23.12.2010 zariadenie Set top box (ďalej len „STB“), ako to vyplýva z odovzdávacieho protokolu s tým, že toto zariadenie bolo inštalované F. G. dňa 25.01.2011. Z dôvodu nezaplatenia ceny za služby navrhovateľ od zmluvy dňa 21.08.2012 odstúpil a odporcu vyzval na bezodkladnú úhradu všetkých záväzkov voči navrhovateľovi v celkovej výške 408,64 Eur. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. Nakoľko odporca neuhradil cenu a poplatky za poskytované služby za obdobie od 01.05.2012 do 30.06.2012, podľa vystavených faktúr v celkovej výške 34,69 Eur

súd prvého stupňa návrhu čo do uplatnených neuhradených služieb v tejto sume vyhovel. V súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. navrhovateľovi priznal aj uplatňovaný úrok z omeškania. Za nedôvodný považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 268,85 Eur za zmluvnú pokutu a sumu 105,10 Eur poplatok za nevrátenie STB. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie poplatku za nevrátenie STB, uviedol, že navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenie, že odporca prevzal zariadenie Set top box v cene 135 Eur. Z objednávky služieb MAX Multimedia zo dňa 21.12.2010 a odovzdávacieho protokolu podpísaného F. G. vyplýva, že tento prevzal zariadenie, za ktorý zaplatil jednorazový poplatok 29,90 Eur. Z objednávky zo dňa 02.04.2012 vyplýva, že na odporcu bola prepísaná viazanosť z klienta F. G., avšak prevzatie Set top boxu z tejto, ani z inej listiny, nevyplýva. Z uvedených dôvodov nárok navrhovateľa v tejto časti považoval za nedôvodný, a preto ho zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Odvolanie navrhovateľa smerovalo proti výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa ohľadne sumy 105,10 Eur (nevrátenie zariadenia STB) zamietnutý. V odvolaní súdu vytýkal, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a namietal nesprávne právne posúdenie veci. Zastával názor, že z predložených dôkazov a skutočností známych súdu prevzatie zariadenia STB odporcom jednoznačne vyplýva. Odporca uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, tak ako bola dohodnutá v objednávke služieb MAX Multimedia, a na základe ktorej došlo od 01.05.2012 k prepisu viazanosti z klienta F. G. na odporcu. Službou MAX Multimedia došlo k zmene základnej ponuky na ponuku rozšírenú. Pánovi G. bolo zároveň dňa 23.12.2010 odovzdané zariadenie STB, tak ako vyplýva z odovzdávacieho protokolu. „MAX“ zariadenie STB bolo pánovi G. nainštalované a odovzdané, a keďže odporcovi bola poskytovaná tá istá služba ako pánovi G., keďže išlo iba o pokračovanie poskytovania služieb, bez zariadenia STB navrhovateľa by poskytovanie tejto služby nebolo možné. Považoval za neúčelné, aby pán G. zariadenie STB navrhovateľa odovzdal a následne by došlo k novej inštalácii a odovzdaniu zariadenia STB navrhovateľa na tom istom mieste. Odporcovi boli umožnením pokračovania využívania zariadenia STB navrhovateľa ušetrené náklady. Zdôraznil, že v konaní nebol predložený žiaden dôkaz, že zariadenie STB navrhovateľa bolo navrhovateľovi odovzdané späť. Nakoľko zariadenie STB napriek zániku zmluvy odporca navrhovateľovi nevrátil, vyfakturoval si zaň jeho cenu 105,10 Eur (135 Eur - 29,90 Eur), a preto žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a v tejto časti žalobnému návrhu vyhovel.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

Rozsudkom okresného súdu bolo určené, že zmluvná podmienka, zahrnutá do Všeobecných podmienkach na poskytovanie verejných služieb spoločnosti G., a.s. v čl. 10 bod. 10.2 v znení: „V prípade, ak účastník bez zavinenia spoločnosti G. nedodrží dobu viazanosti Služieb uvedenú v Zmluve a) alebo v Objednávke alebo v prípade, ak spoločnosť G. odstúpi od Zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4. Všeobecných podmienok má spoločnosť G. nárok na zaplatenie poplatku vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledujúcim spôsobom celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti. Ak majú Služby poskytované na základe jednej Zmluvy rôzne viazanosti, výška peňažnej náhrady sa určí postupom podľa predchádzajúcej vety pre každú Službu osobitne. V poplatku sú zahrnuté aj náklady súvisiace s koncovým zariadením.“, je ako neprijateľná neplatná, zároveň bolo rozhodnuté o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 34,69 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku bol návrh navrhovateľa ohľadne sumy 373,95 Eur zamietnutý. Zamietajúca časť žalobného návrhu pozostávala z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a z nároku na zaplatenie poplatku za nevrátenie STB v sume 105,10 Eur. Nakoľko odvolanie navrhovateľa smerovalo len proti časti výroku o zaplatenie poplatku za nevrátenie STB v sume 105,10 Eur, v zostávajúcej časti rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len skutočnosťami uvedenými pod písm. a) až f) tohto zákonného ustanovenia.

Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že navrhovateľ namieta, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d), f) O.s.p.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že dôvody na odvolanie, ktoré navrhovateľ v podanom odvolaní uplatnil, nie sú dané.

Pokiaľ ide o odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p., jeho nedostatok spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania.

Navrhovateľ v odvolaní namieta, že konajúci súd pochybil pri vyhodnocovaní predmetného skutkového stavu, čo sa premietlo do nesprávneho právneho posúdenia veci. Namieta argumentáciu súdu, s ohľadom na ktorú považoval súd prvého stupňa návrh navrhovateľa za nedôvodný, že nemal za preukázané prevzatie zariadenia STB odporcom v cene 135 Eur. Navrhovateľ zdôrazňuje, že v posudzovanej veci išlo o pokračovanie poskytovania služby TV Viac zábavy na rovnaký koncový bod a zmenil sa len účastník služby s tým, že podľa odovzdávacieho protokolu bolo zariadenie STB odovzdané pánovi G., k využívaniu a poskytovaniu televíznej služby navrhovateľa bolo zariadenie STB potrebné a bez zariadenia STB poskytovanie predmetnej televíznej služby nebolo možné. Pokiaľ teda odporca služby využíval a súd mal poskytovanie predmetnej služby za preukázané, mal mať preukázané aj to, že odporcovi bolo zariadenie STB navrhovateľa poskytnuté.

Nesprávnym právnym posúdením veci (uplatnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.) je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, ku ktorému môže dôjsť buď použitím iného právneho predpisu, než ktorý mal byť správne použitý, alebo síce aplikáciou správneho predpisu, ale jeho nesprávnym výkladom.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenie, že odporca prevzal zariadenie Set top box v cene 135 Eur.

Dňa 02.04.2012 účastníci uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podľa ktorej (bod 3.3) sa navrhovateľ zaviazal tiež odporcovi dodať koncové zariadenie, ak je to potrebné na účely riadneho poskytovania služby, alebo ak o to účastník požiada. Účastník sa zaviazal koncové zariadenie používať výlučne v súlade s užívateľskou príručkou a nie je oprávnený meniť výrobcom alebo podnikom predkonfigurované hodnoty. V súlade s článkom 1 bod 1.18 Všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti G., a.s. možno súhlasiť s názorom navrhovateľa, že zariadenie alebo zariadenia sú telekomunikačné zariadenia vo vlastníctve spoločnosti G., ktoré slúžia na zriadenie pripojenia a poskytovanie služieb. Zmluvné strany berú na vedomie, že vlastníctvo k zariadeniam prechádza na účastníka podpisom odovzdávacieho protokolu len vtedy, ak je to uvedené v zmluve alebo objednávke, v opačnom prípade vlastníctvo k zariadeniu zostane vo vlastníctve spoločnosti G.. V danom prípade možno preto dospieť k záveru, že zariadenie na poskytovanie verejných služieb spoločnosti G. STB je vlastníctvom navrhovateľa, keďže odovzdávacím protokolom neprešlo vlastníctvo k zariadeniu na F. G., ani na odporcu.

V danej veci niet pochyb o tom, že zariadenie STB odporcovi podľa odovzdávacieho protokolu odovzdané nebolo. Javí sa pravdepodobným, že odporca zariadenie STB využíval, keďže podľa zmluvy mal pokračovať v poskytovaní služby po F. G. (od 01.05.2012 došlo k prepisu viazanosti na odporcu). Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.04.2012 nevyplýva dojednanie účastníkov

tejto zmluvy o povinnosti vrátiť zariadenie STB navrhovateľa. Podľa čl. 12 bod 12.16 Všeobecných obchodných podmienok pri zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu nie je spoločnosť G. povinná vrátiť účastníkovi aktivačné a zriaďovacie poplatky. Účastník je povinný vrátiť spoločnosti G. zariadenie, prípadne iné veci, ktoré sú jeho vlastníctvom. Navrhovateľ poplatok za nevrátenie zariadenia STB účtuje v zmysle cenníka zariadenia, ktorý je súčasťou cenníka služieb MAX Multimedia, čo vyplýva zo zápisnice o pojednávaní pred okresným súdom zo dňa 30.07.2014. Podľa strany 10 cenníka služieb MAX Multimedia cenník zariadení bez viazanosti za HD - Set top box predstavuje sumu 135,90 Eur. Podľa cenníka zariadení v cene inštalácie je zahrnuté 1 x prierez (diera) z chodby spoločných priestorov do bytu užívateľa a 1 x v rámci bytu, natiahnutie 15 m kábla, 1 ks dátová zásuvka, 3 m prepojovací FTP kábel s koncovkami RJ 45 ku každému inštalovanému zariadeniu (set-top-box, telefón, router), vypísanie inštalačného protokolu. Je nepochybné, že predmetné zariadenie nebolo vo vzťahu k odporcovi inštalované, a to postupom, ktorý cena inštalácie podľa cenníka zariadení zahŕňa, opak navrhovateľ v konaní nepreukazuje, ani netvrdí, preto nebolo možné dospieť k záveru, že odporcovi vznikla povinnosť za takúto inštaláciu zariadenia STB navrhovateľovi zaplatiť žalovanú sumu. Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v odvolacom konaní úspešný a vzniklo mu právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko návrh na náhradu trov odvolacieho konania odporca neuplatnil, odvolací súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.