

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217421
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614217421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcovi P. W., A. XX.XX.XXXX, S. W. N. XX, XXX XX N., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpení E. B. F., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 1 937,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 937,88 € spolu s nezaplateným úrokom vo výške 336,60 €, nezaplateným kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 161,50 €, ako aj úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 937,88 € a úroku 90,09 € od 04.11.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie úroku z úveru vo výške 12,90 % ročne zo sumy 1 937,88 € od 04.11.2014 do zaplatenia sa zamieťa.

Konanie v časti o zaplatenie 60,- € sa zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 119,50 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1 937,88,66 € s príslušenstvom od odporcu, pričom uviedol, že dňa 23.11.2012 uzatvoril s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2 000,- € na odporcom určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 21.11.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 22.10.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 13.11.2013. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi do dnešného dňa uhradená. Ku dňu podania návrhu na začatie konania pohľadávka predstavuje sumu 2 495,98 €, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1 937,88 €, úrokmi 336,60 €, úrokmi z omeškania 161,50 €, poplatkov 60,- €. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 14.11.2013 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8 % ročne. Úroky vo výške 336,60 € predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola odporca povinný splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia v zmysle zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd vydal dňa 17.03.2015 platobný rozkaz č.k. 6Ro/401/2014-28, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 937,88 €, nezaplatené úroky 336,60 €, nezaplatené úroky z omeškania 161,50 €, úrok 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny 1 937,88 € od 04.11.2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 1 937,88 € a nezaplatených úrokov 90,09 € od 04.11.2014 do zaplataenia a náhradou trov konania vo výške 116,- €.

Uznesením č.k. 13C/198/2015-42 zo dňa 02.07.2015 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, v konaní bol zastúpený opatrovníkom, ktorý sa pojednávania nezúčastnil napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním výpisu z účtu č.l. 4, výzvy na predčasné splatenie úveru č.l. 5, úverovej zmluvy č.l. 6-7, všeobecných obchodných podmienok č.l. 8-13, výzvy na vyjadrenie č.l. 21-22, druhej upomienky č.l. 25, upomienky č.l. 26 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako banka, a odporca, ako klient, uzatvorili dňa 23.11.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (č.l. 6-7), v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový úver - pôžičku vo výške 2 000,- €.

V zmysle článku 1. Úver a účel, bod 1.2 boli v zmluve dohodnuté:

- fixná úroková sadzba: 12,9 % p.a.,
- poplatok za správu úverového účtu: 1,99 € mesačne,
- výška anuitnej splátky: 29,98 €,
- termín splatnosti 1. anuitnej splátky: 20.12.2012,
- periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky: mesačne v 20. deň kalendárneho mesiaca,
- splatnosť úveru: 21.11.2022,
- spôsob splácania úveru: inkasom z osobného účtu v banke / príkazom na úhradu v prospech inkasného účtu,
- číslo úverového účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX,
- inkasný účet: XXXXXXXXXXX/XXXX,
- výška RPMN: 15,78 %,
- priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy: 19,37 %,
- celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom): 3 836,40 €.

V zmysle článku 3. Povinnosti a vyhlásenia klienta, bod 3.1 zmluvy sa klient zaväzuje riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom uvedené v Úverovej zmluve, VOP a Sadzobníku poplatkov.

Z Výpisu z účtu za obdobie od 19.11.2012 - 30.11.2012 (č.l. 4) je zrejmé, že dňa 23.11.2012 boli na účet odporcu pripísané peňažné prostriedky vo výške 2 000,- €.

Písomným podaním zo dňa 22.10.2013 označenom ako Výzva na predčasné splatenie úveru (č.l. 5) oznámil navrhovateľ odporcovi predčasnú splatnosť celého úveru z dôvodu, že odporca si neplnil podmienky úverovej zmluvy. Zároveň ho vyzval na úhradu celého dlhu vo výške 2 072,97 € s príslušenstvom najneskôr do 13.11.2013. Odporca na výzvu nereagoval.

Písomným podaním zo dňa 29.07.2013 označenom ako Upomienka (č.l. 26) upozornil navrhovateľ odporcu na nezaplatenie splátky v zmysle úverovej zmluvy vo výške 18,01 €. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej splátky vo výške 18,01 € a poplatku za upomienku vo výške 15,- €, t.j. spolu vo výške 33,01 € najneskôr do 03.08.2013. Odporca na upomienku nereagoval.

Písomným podaním zo dňa 26.08.2013 označenom ako Druhá upomienka (č.l. 25) upozornil navrhovateľ odporcu na nezaplatenie splátok v zmysle úverovej zmluvy vo výške 63,14 €. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžných splátok vo výške 63,14 € a poplatku za upomienku vo výške 15,- €, t.j. spolu vo výške 78,14 € najneskôr do 31.08.2013. Odporca na upomienku nereagoval.

Z rozpisu splátok (č.l. 21) je zrejmé, že odporca uhradil v období od 20.12.2012 do 22.07.2013 nasledovné splátky 6x 31,97 € (191,82 €), 1x 29,98 € a 1x 11,99 €, t.j. spolu 233,79 €, ktoré navrhovateľa započítal nasledovne:

- splátka úveru: 62,12 €,
- splátka úroku: 159,73 €,
- poplatok za vedenie úverového účtu: 11,94 €.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 23.11.2012, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 23.11.2012, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 23.11.2012, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 ObZ v znení ku dňu 23.11.2012, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 ObZ v znení ku dňu 23.11.2012, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver, ktorý odporca riadne a včas nesplácal. Z uvedeného dôvodu súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie zostatku istiny 1 937,88 € spolu s nezaplateným kapitalizovaným úrokom z úveru vo výške 366,60 € a nezaplateným kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 161,50 € z dôvodu, že navrhovateľ úver pre neplatenie zo strany odporcu zosplátnil.

Návrh v časti o zaplatenie 12,90 % ročného úroku z úveru súd ako nedôvodný zamietol, nakoľko zo strany navrhovateľa došlo k vyhláseniu zosplatnenia úveru ku dňu 22.10.2013, a teda od dátumu 04.11.2014 tak, ako to navrhovateľ žiada už navrhovateľ si nemôže uplatňovať paralelne úrok z úveru, ako aj úrok z omeškania, nakoľko zmluvný vzťah vyhlásením splatnosti úveru v celosti zanikol a navrhovateľovi vzniklo len právo na uplatnenie si úroku z omeškania z celej kapitalizovanej sumy ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru.

Podľa § 369 ods.1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, preto súd taktiež priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania tak, ako si ho navrhovateľ uplatnil, a to vo výške 8 % ročne od 04.11.2014.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Písomným podaním zo dňa 11.03.2015 (č.l. 21) vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 60,- € späť, a preto súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, rovnako aj odporca, avšak miera neúspechu navrhovateľa je len nepatrná, súd mu preto priznal v celosti náhradu trov konania na zaplatenom súdom poplatku vo výške 119,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.