

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206331
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214206331.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXX, XXX XX O., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. O. O., so sídlom X. Č.. XXXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 298,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 68,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.4.2013 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 56,27 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 9.9.2014 a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 1Ro/225/2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 298,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.4.2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. V. XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Poukazoval ďalej na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 230,- eur z dôvodu, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha touto žalobou náhrady škody vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite a to vo výške 230,-- eur. Uvedená

škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Predstavuje škodu, ktorú podľa žalobcu žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 68,30 eur vyfakturovaných v období 12/2012-01/2013. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Dňa 18.11.2014 bolo súdu doručené oznámenie vstupu do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POOS“, zastúpeného JUDr. O. O., advokátkou, so sídlom X. XXXX/X, XXX XX G..

Vedľajší účastník vo svojom písomnom podaní zo dňa 15.1.2015, ktoré doručil súdu dňa 16.1.2015 uvádzal, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník, len, čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 230,- eur z dôvodu, že žalobca si uplatňuje proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy spolu 298,30 eur s príslušenstvom a tento nárok pozostáva z dvoch samostatných nárokov, konkrétne z nároku na sumu 68,30 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 230,- eur titulom náhrady škody s tým, že vedľajší účastník nenamieta samostatný uplatnený nárok žalobcu vo výške 68,30 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Namieta opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcu, titulom náhrady škody a do konania vstupuje iba ohľadom tohto samostatného nároku žalobcu. Poukazuje na to, že žalobca si už neuplatňuje nárok titulom zmluvnej pokuty, uvedomujúc si zákonnú prekážku podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ktorú predstavujú právoplatné rozsudky vo vzťahu k žalobcom formulovaným ustanoveniam o zmluvnej pokute v dodatkoch k zmluve o pripojení, ktoré sú postihnuté absolútnou neplatnosťou ako neprijateľné zmluvné podmienky. Z uvedených dôvodov si uplatňuje nárok na náhradu škody, pričom škodu vyčísluje ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavnenou cenou mobilného zariadenia. Ďalej poukazuje na to, že žalobca sa domáha náhrady škody, pričom on sám porušil zákon, a to ustanovenia § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007, veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby /ďalej len „viazanie predaja“/, na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Ďalej poukazuje na to, že si je vedomý aj toho, že ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého sa za viazanie predaja nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa názoru vedľajšieho účastníka však žalobca vytvára len zdanie predávaných mobilných telefónov samostatne, len, aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú

praktiku. Ďalej tvrdí, že pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam, otázka, v čom konkrétne spočíva škoda /majetková ujma/, za ktorú sa požaduje náhrada, pretože práve medzi konkrétnou ujmov poškodeného a konkrétnym konaním škodcu sa zisťuje príčinná súvislosť. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť podľa vedľajšieho účastníka žalobcovi žiadnu škodu, pretože takýto predaj a takáto kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. odvolával sa pritom na uznesenie Krajského súdu v Prešove, z 20.8.2012 vo veci sp. zn. 16Co/105/2012, na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III. z 29.1.2013, č. k. 14C/44/2012-170. Tvrdenie žalobcu, že škodu predstavuje poskytnutá zľava za mobilný telefón podľa vedľajšieho účastníka nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytol žalobca dobrovoľne, ešte pred konaním žalovaného. Je toho názoru, že príčinnú súvislosť možno definovať ako vzťah medzi protiprávnym konaním škodcu a škodou poškodeného, kedy nebyť protiprávného konania, nenastala by ani škoda. K poskytnutiu zľavneného mobilného telefónu/škode však došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného a preto nemožno tvrdiť, že nebyť takéhoto konania žalovaného, nedošlo by ani ku škode u žalobcu. pripúšťajú, že žalobcovi konaním žalovaného škoda mohla vzniknúť, avšak rozhodne škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu tak, ako to v predmetnom konaní uplatňuje žalobca. Poukazuje ďalej na to, že ani zo zmluvy, ani z dodatku, ani z všeobecných podmienok nevyplýva

povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že žalovaný poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú, teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosti, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovaného z dodatku v zmluve o pripojení /aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytované služby/ bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 dodatku formou zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník navrhoval žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil.

Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo doručené zástupcu žalobcu, aj žalovanému. Ani jeden z nich na tvrdenia vedľajšieho účastníka v tomto vyjadrení nereagoval.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 298,30 eur s príslušenstvom. Pretože ide o sumu, ktorá je nižšia ako suma 1.000,- eur, súd konal v tejto veci ako o drobnom spore, bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu dňa 13.7.2015.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, o informácií o poskytovaných službách, s obsahom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX zo dňa 26.11.2012, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom žalobcom predložených faktúr, ktorými vyúčtoval žalobca cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, taktiež s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to zmluvu o pripojení č. V. XXXXXXXX a dodatok k tejto zmluve o pripojení a to dňa 26.11.2012. Na základe zmluvy o pripojení žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca decembra 2012 do mesiaca januára 2013, celkom vo výške 68,30 eur.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúru číslo 2176572850, splatná 23.12.2012 na sumu 42,98 eur, faktúru č. 2180115088, splatnú 23.1.2013 na sumu 1,33 eur, faktúru č. 2180113416, splatnú 23.1.2013 na sumu 23,99 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 68,30 eur žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradil napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou. Táto zmluva nie je ako zmluvný typ upravená v

Občianskom zákonníku ale v čase čase uzavretia zmlúv o pripojení dňa 9.3.2012 bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2012.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo

na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému celkom vo výške 68,30 eur je dôvodný, tak pokiaľ ide o jeho základ aj jeho výšku a vyplýva zo žalobcom predložených listinných dôkazov. Navyše ani žalovaný, ktorému bola žaloba a kópie príloh žaloby doručené do vlastných rúk dňa 23.2.2015, s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, tento nárok žalobcu nespochybňoval. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie sumy 68,30 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovel.

Z uvedených dôvodov, súd žalobe v časti o zaplatenie 68,30 eur vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie príslušenstva zo sumy 68,30 eur.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 230,-- eur.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti za zraví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 OZ sú teda protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť s porušením zmluvy. Žalovaný nepochybne porušil zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v

zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak navrhovateľ v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku

žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien telekomunikačného zariadenia neobstojí.

Pokiaľ ide o uplatňovaný nárok žalobcom na náhradu škody je potrebné súhlasiť aj s obranou žalovaného poskytnutou mu vedľajším účastníkom, teda že žalobca fakticky viaže predaj tovaru a poskytovanie služby a že sa vytvára len zdanie predávania telefónov samostatne, a že ide o nekalú obchodnú praktiku.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zapltenie sumy 230-- eur s prisl., úrokom z omeškania z tejto sumy zamietol.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Účastníci konania účastníci konania mali v konaní pomerný úspech, pričom úspech žalobcu bol v menšom rozsahu ako úspech žalovaného. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol a žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatňoval a ani mu preukázateľne zatiaľ žiadne trovy konania nevznikli v súvislosti s týmto konaním a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala z ceny neuhradených služieb vo výške 68,30 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 230,-- eur; oba nároky s príslušenstvom. Išlo o dva samostatne žalovateľné nároky, pričom vedľajší účastník v konaní vystupoval na podporu žalovaného len v konaní o nároku žalobcu na náhradu škody vo výške 230,-- eur, čo je zrejmé z jeho vyjadrenia zo dňa 15.1.2015. Žalobca bol v časti o zapltenie sumy 230,-- eur neúspešný a naopak v tejto časti konania bol úspešný žalovaný. Plný úspech v tejto časti mal aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval v konaní na strane úspešného žalovaného v časti o náhradu škody. Z tohto dôvodu má vedľajší účastník právo na náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, teda proti žalobcovi. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd vychádzal z tarifnej hodnoty vo výške

230,-- eur, a teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje 19,92 eur. Trovy vedľajšieho účastníka tak pozostávajú z odmeny za poskytnutie právnej služby advokátom, a to za 2 úkony (prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 15.1.2015) po 19,92 eur v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/,

vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 2x paušálna náhrada hotových výdavkov po 1 x 8,04 + 1x 8,39 eur v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky . Celkom na trovách konania vedľajšieho účastníka ide o sumu 56,27 eur, ktorú je žalobca povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. O. O. / § 149 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení
neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).