

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/656/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203428  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3214203428.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa L., zastúpeného H. proti odporkyni I., o zaplatenie 840,33 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu, č.k. 4C/141/2014-27 zo dňa 25.03.2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 840,33 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % od 19.08.2008 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že dňa 26.10.2006 s odporkyňou uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1.075,48 Eur. Poskytnutý úver sa zaviazala odporkyňa splatiť v 30-tich mesačných splátkach vo výške 66,39 Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok pri splátke č. 19, navrhovateľ si uplatnil právo podľa § 565 OZ, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala zaplatiť sumu 995,52 Eur, túto sumu uhradila len čiastočne vo výške 155,19 Eur. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania, podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si navrhovateľ zároveň uplatnil právo na náhradu trov konania. Zhodnotením zisteného skutkového stavu dospel okresný súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný. Vyslovil názor, že zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje právo, je spotrebiteľskou zmluvou a v súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na ňu aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úver je síce absolútnym obchodom a na úver dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy, ale nárok navrhovateľa vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou (zákon č. 634/1992 Z. z. a ustanoveniami Občianskeho zákonníka). Ide o vzťah medzi obchodníkom (dodávateľom) a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Považoval za náležité a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnú úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. Vzhľadom na uvedené mal za to, že navrhovateľ uplatnil právo premlčané. Vzhľadom na ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa pri posudzovaní nároku navrhovateľa z tejto spotrebiteľskej zmluvy prihliadal, a to aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva z dôvodu jeho premlčania a konštatoval, že premlčacia doba je trojročná. Na základe uzatvorenej zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou dátum poslednej splátky bol medzi účastníkmi dohodnutý na deň 14.08.2009. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že z dôvodu porušenia povinností vyzval odporkyňu, aby celý dlh uhradila dňa 18.08.2008, t. j. dňa 19.08.2008 si navrhovateľ mohol právo uplatniť po prvý raz. Navrhovateľ podal návrh na súde až dňa 18.08.2014, t. j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, a preto z dôvodu premlčania práva okresný súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Po vyhlásení rozsudku okresného súdu, v lehote na podanie odvolania, navrhovateľ zobral v celom rozsahu návrh späť a navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil.

Podaním zo dňa 15.05.2015 okresný súd zaslal odporkyni späťvzatie návrhu a vyzval ju, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila, či so späťvzatím návrhu súhlasí, pokiaľ so späťvzatím nesúhlasí, nech túto skutočnosť oznámi súdu spolu s dôvodmi svojho nesúhlasu. Odporkyňa výzvu prevzala dňa 22.06.2015, k uvedenej výzve sa nevyjadrila.

Späťvzatie návrhu je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom, poprípade v presne určenej časti, nemá záujem, a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté.

Postup pri späťvzatí návrhu, ku ktorému dôjde v konaní pred odvolacím súdom, upravuje ust. § 208 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania (§ 208 veta druhá O.s.p.). Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

V danej veci, potom ako navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, prvostupňový súd správne vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím súhlasí. Nakoľko odporkyňa na výzvu prvostupňového súdu neoznámila svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd v zmysle ust. § 208 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo potom, ako rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Vo veci rozhodol bez pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.).

Návrh na začatie konania vzal späť navrhovateľ, z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, odporkyni preto vzniklo právo na náhradu trov konania, ktorú si neuplatnila, preto odvolací súd za použitia ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p. a § 224 O.s.p. rozhodol, že odporkyni sa náhrada trov prvostupňového, ani odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.