

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010589
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010589.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému Q. S., nar. XX.XX.XXXX v O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2015 odvolanie obžalovaného Q. S. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. marca 2015, sp.zn. 1T/172/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného Q. S. zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. marca 2015, sp.zn. 1T/172/2014, bol obžalovaný Q. S. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 16. júla 2014 o 11.00 hodine v Prievidzi, ulica K. číslo XXXX/XD vzal z predajnej plochy v KiK textile kus detské tričko v hodnote 3,19 Eur, a to tým spôsobom, že prišiel s oblečením do kabínky slúžiacej na skúšanie a najprv tam odstránil magnetický snímač z prinesenej dámskej blúzky, ako i pánskych treniek, ktoré tým znehodnotil a následne pri vychádzaní si jeden kus detského trička vložil do vrečka a ostatné veci vrátil späť na vešiaky a potom s ním bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti KiK textil a Non-Food, spol. s r.o., so sídlom Panenská číslo 6, Bratislava, 811 03, IČO: 43 991 599, škodu v celkovej výške 11,87 €, hoci bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru SR Prievidza, číslo: U (blokovaná pokuta nezaplattená na mieste), zo dňa 10. mája 2014, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, č.k. 3T/231/2013-50 zo dňa 07. januára 2014, právoplatným dňa 28. januára 2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za tento trestný čin bol obžalovaný Q. S. odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. k/, písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním obžalovaný Q. S. len pre nesprávnosť výrokov o treste, ktoré bližšie písomne neodôvodnil. Obžalovaný Q. S. totiž na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a okresný súd jeho vyhlásenie prijal podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por., preto podľa § 257 ods. 5 a § 307 ods. 1 písm. b/ Tr.por. je súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného neodvolateľné a v tomto rozsahu je výrok napadnutého rozsudku o vine obžalovaného Q. S. nenapadnuteľný odvolaním obžalovaného.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného Q. S. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr.por.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného Q. S. podľa § 316 ods. 1 Tr.por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr.por., len na podklade podaného odvolania obžalovaným, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 12. mája 2015, vykonal dňa 13. augusta 2015 verejné zasadnutie v zmysle § 293 ods. 5 Tr.por. v neprítomnosti obžalovaného Q. S., pretože na taký postup boli splnené zákonné podmienky. Obžalovanému Q. S. bolo predvolanie na verejné zasadnutie doručené postupom podľa § 66 ods. 3 Tr.por., bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, avšak na verejné zasadnutie sa nedostavil a ani svoju neúčasť na verejnom zasadnutí hodnoverným spôsobom neospravedlnil. Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného Q. S. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania obžalovaného vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného, ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. (ktoré výroky obžalovaný nemohol napadnúť odvolaním), postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestu obžalovanému Q. S., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 6 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby stanovenej podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného, jeho sklon k páchaniu trestných činov a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody ani na zmenu spôsobu jeho výkonu, z toho dôvodu odvolanie obžalovaného Q. S. nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.