

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/611/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222154
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113222154.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, XXX XX B. B., zastúpenému opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Stropkove, Námestie SNP 7, 091 01, v konaní o zaplatenie 1.024,64 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/95/2014-173 z 08.06.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd na návrh navrhovateľa konštatoval, že vedľajšie účastníctvo s poukazom na § 93 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) na strane odporcu nie je prípustné s odôvodnením, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania bez súhlasu ním podporovaného účastníka.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie vedľajší účastník a žiadal ho zrušiť z dôvodov, že je združením, založeným na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, na jeho vstup do konania zákon nevyžaduje výslovný súhlas účastníka, ktorého záujmy chce v konaní podporovať, naopak, zákon jeho vstup do konania priamo predpokladá (§ 93 ods. 2 O. s. p.). Odporca nevyjadril s jeho vstupom nesúhlas; okrem toho, do konania vstúpil 02. 10. 2013, kedy zákon nevyžadoval súhlas hlavného účastníka (pred 31. 12. 2014).

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 prvá a druhá veta O. s. p. (účinného do 31.12.2014), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.
Odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáha zaplatenia dlžnej sumy s príslušenstvom zo zmluvy o úvere. Vedľajší účastník okresnému súdu oznámil svoj vstup do konania na

strane odporcu dňa 02. 10. 2013, s čím odporca nevyjadril nesúhlas. V reakcii na oznámenie jeho vstupu súdom navrhovateľ podal návrh na nepripustenie vedľajšieho účastníctva a okresný súd odvolaním napadnutým uznesením jeho návrhu vyhovel.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov; do konania vstúpil pred 31. 12. 2014. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že vstup vedľajšieho účastníka do konania súd nepripustil z dôvodu absencie súhlasu hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka.

Pre účely posudzovanej veci je potrebné uviesť, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. (pri vstupe vedľajšieho účastníka do konania pred 31. 12. 2014) nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu (bez ohľadu na konkrétnu fázu právoplatne neskončeného konania); výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný; prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013); vyššie uvedené závery sa v plnej miere uplatnia len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je právnická osoba, založená za účelom ochrany práv spotrebiteľa.

Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že od účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 353/2014 Z. z. (01.01.2015) je v § 93 ods. 3 O. s. p. za prvú vetu vložená nová druhá veta („Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada“). Keďže zákon nezakotvil žiadne prechodné ustanovenia, podľa ustálených procesných zásad sa v plnom rozsahu aplikuje nová úprava na všetky neskončené súdne konania. Avšak v zmysle zásady zákazu priamej retroaktivity platí, že všetky účinky procesných úkonov, ktoré nastali podľa právneho stavu účinného do 31. 12. 2014, zostávajú v týchto konaniach v plnej miere zachované a nie je možné spätne vyžadovať splnenie podmienok, zavedených novou právnou úpravou, ktoré právnou úpravou, účinná do 31. 12. 2014 nevyžadovala.

Pokiaľ v prejednávanej veci vedľajší účastník doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcu do 31. 12. 2014 a odporca nevyslovil svoj výslovný nesúhlas, nebol návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania dôvodný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu s odkazom na § 220 O. s. p. zmenil a návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.