

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/294/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114211864
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114211864.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava IČO: 00 151 700, proti žalovanému: U. X., narodený XX. X.. XXXX, bytom S. XXX/XX, Z., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M. C., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 123,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 7Ro/102/2014-18 zo dňa 17. 7. 2014.
- II. Súd konanie v časti úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 123,07 eur od 18. 2. 2012 do zaplatenia zastavuje.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 123,07 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 8,58 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 4. 2014 domáha zaplatenia sumy 123,07 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 123,07 eur od 18. 2. 2012 do zaplatenia, titulom poisťnej zmluvy č. 8018526892 zo dňa 17. 5. 2011.

Súd vydal dňa 17. 7. 2014 platobný rozkaz č. k. 7Ro/102/2014-18, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/294/2014-35 zo dňa 13. 5. 2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku na konanie na ochranu jeho práv.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 29. 4. 2012, návrhom poisťnej zmluvy zo dňa 17. 5. 2011, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, celým obsahom spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z návrhu poisťnej zmluvy zo dňa 17. 5. 2011 vyplýva, že účastníci sa dohodli na povinne zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda 120L, na dobu neurčitú, ročnom poisťnom 147,68 eur, splátkovou úhradou poisťného na 4 splátky po 36,92 eur.

Podľa čl. VIII. bod 6 Všeobecných poisťných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podaním doručeným súdu dňa 18. 2. 2015 zoberal žalobca návrh v časti úroku z omeškania návrh späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu bez potreby súhlasu opatrovníčky žalovaného súd konanie v navrhutej časti zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka na zaplatenie sumy 123,07 eur, ktorou sa súd v konaní ďalej zaoberal.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné), ods. 2 ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobný návrh, ktorým sa žalobca domáha zaplatenia sumy 123,07 eur bol podaný dôvodne, keď účastníci uzavreli platne poistnú zmluvu dňa 17. 5. 2011 na povinne zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný sa v predmetnej poistnej zmluve zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ročné poistné vo výške 147,68 eur, ktoré mu žalobca povolil uhradiť formou 4 splátok po 36,92 eur a to do 17. 5., 17. 8., 17. 11., 17. 2. Súd ma za preukázané, že poistenie zaniklo dňa 17. 3. 2012 v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalovaný zaplatil žalobcovi pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, teda za obdobie 17. 8. 2011 do 17. 3. 2012. Žalovaný dohodnuté poistné neuhradil, keď zaplatil prvú splátku 17. 5. 2011 v sume 36,92 eur a následné splátky žalobcovi už neuhradil. Súd mal preukázanú žalovanú sumu 123,07 eur ktorá pozostáva zo sumy 3 x á 36,92 eur + 12,31 eur.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá, keď žalobca zavinil zastavenie konania v časti úroku z omeškania a v tejto časti bol neúspešný. Avšak celkom bol žalobca v konaní úspešný 52 % (úspech 76 % - neúspech 24 %), preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 8,58 eur ako 52 % zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.