

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010051
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010051.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenej W. P., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvinenou W. P. zo dňa 23.02.2015, sp. zn. Pv 832/14 a modifikovanú dňa 13.08.2015 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená
W. P., nar. 01.10.1958 v Trnave, trvale bytom X. XXX/X, N.,

je v i n n á , ž e

dňa 08.10.2013 v presne nezistenom čase v P., O. H.. O.. Z. XX, v predajni OKAY Slovakia, s.r.o. uzatvorila zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX F. spoločnosťou N. I. B., R..F.. M., ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 559,- Eur na zakúpenie LED televízora nezistenej značky, ktorý sa zaviazala splatiť v 24. pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur a po uhradení akontácie 240,- Eur televízor prevzala, pričom do úverovej zmluvy uviedla, že má čistý mesačný príjem 358,- Eur, hoci jej príjem bol iba vo výške 62,- Eur, neuhradila ani jednu splátku v zmysle splátkového kalendára, čím svojim konaním uviedla spoločnosť N. I. B., R..F., B. O. XX, M. do omylu a spôsobila jej tak škodu vo výške 319,- Eur,

t e d a

- od iného vylákala úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

- prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinenej podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú F.. N. I. B., a.s. so sídlom P., V. XX, IČO: 35923130 s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 23.02.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvinenou W. P..

Obvinená W. P. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinená W. P. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 25.02.2015 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou W. P..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/11/2015 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 13.08.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 13.08.2015 strany dohodu modifikovali a obvinená W. P. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenou W. P. bola uzavretá a modifikovaná v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 13.08.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).