

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010003  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010003.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti E. C. pre dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 13. augusta 2015 pred samosudcom JUDr. Tiborom Šulákom taktó

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: E. C., narodený dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom C., prechodne bytom C., Z. I. XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v J., sa uznáva za vinného, že

1)

hoci bol dňa 14. 03. 2014 v blokovom konaní Obvodným oddelením Policajného zboru Komárno postihnutý blokovou pokutou 20,- EUR, ktorú nezaplatil, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 14. 03. 2014 v Komárne krádežou topánok v Základnej škole na Ulici práce,

v presne nezistených dňoch v období od 10. 08. 2014 do 23. 08. 2014 v celkovo 6 prípadoch vošiel počas prevádzkových hodín do predajne Obchodného domu NAY Elektrodom na Bratislavskej ceste č. 4390 v Komárne, odkiaľ spôsobom, že si tovar zastrčil za nohavice a prekryl vrchnou časťou oblečenia a následne prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, postupne odcudzil žehličku Tefal FV9625EO, žehličku Tefal FV4880, žehličku Philips GC4860/37, žehličku Philips GC4870/15, žehličku Electrolux EDB6146GR a žehličku Electrolux EDB6120, čím pre NAY a.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške najmenej 395,- EUR,

2)

hoci bol dňa 14. 03. 2014 v blokovom konaní Obvodným oddelením Policajného zboru Komárno postihnutý blokovou pokutou 20,- EUR, ktorú nezaplatil, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 14. 03. 2014 v Komárne krádežou topánok v Základnej škole na Ulici práce,

- dňa 04. 10. 2014 v čase okolo 17.15 hodiny v Komárne na Ulici Rákócziho z predajne EURO-DISKONT odcudzil 5 čokolád Študentská pečat' - hruška spôsobom, že si tovar zastrčil za nohavice a prekryl vrchnou časťou oblečenia a následne prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, čím pre EURO-DISKONT Slovakia s.r.o. Holíč spôsobil škodu vo výške 7,45 EUR,

teda

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal,

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s použitím 42 odsek 1, § 37 písmeno h), písmeno m), § 36 písmeno j), písmeno n), § 38 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno, spisová značka 3T/68/2014 zo dňa 11. októbra 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného titulom náhrady škody uhradiť pre poškodenú organizáciu:

- EURO-DISKONT Slovakia s.r.o., Holíč, škodu v sume 7,45 EUR.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú organizáciu:

- NAY a.s., Tuhovská 15, 830 06 Bratislava, IČO 35 739 487, s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný E. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o skutok v bode 1) obžaloby, je to tak, ako je to uvedené v obžalobe. Žehličky odcudzil tým spôsobom, že ich schoval pod bundu a takto ich preniesol mimo predajne. Následne žehličky predal, každú inej osobe. Uviedol, že celkovo odcudzil 6 žehličiek. Nepamätal sa na to, komu predal žehličky. Je pravdou aj to, že bol priestupkovo stíhaný za priestupok proti majetku, keď odcudzil čokoládu. Pokiaľ ide o skutok v bode 2) obžaloby, uviedol, že tento sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe. Uviedol, že odcudzil 5-6 čokolád. Odcudzil ich v predajni Euro-Diskont, mohlo to byť v mesiaci október 2014.

Vzhľadom na to, že obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal inak, pričom uviedol, že odcudzil 7 kusov žehličiek, a to v jednom prípade 2 kusy, súd čítal zápisnicu o jeho výpovedi z prípravného konania. Obžalovaný na vysvetlenie rozporov medzi jeho výpoveďami uviedol, že pravdou je to, čo je uvedené v zápisnici z prípravného konania, teda že odcudzil 7 kusov žehličiek.

Svedok O. P. uviedol, že on kúpil žehličku od obžalovaného. Túto žehličku nevedel ako nadobudol obžalovaný, nepamätá sa o akú žehličku išlo, bola bielej farby a bola nová. Kúpil ju za 17,- EUR v pohostinstve Espresso Berg. V štádiu prípravného konania vypovedal odlišne, preto súd čítal jeho výpoveď z prípravného konania, pričom na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že pokiaľ sú rozdiely v jeho výpovediach, je to z toho dôvodu, že to bolo už dávno a on sa už teraz na to nepamätá. Na polícii sa lepšie pamätal, žehličku vydal policajtom.

Svedkyňa Mgr. N. L. uviedla, že obžalovaného podľa mena nepoznala. Až vtedy zistila jeho meno, keď to išla nahlásiť na políciu. Obžalovaného totiž už vtedy vypočúvali aj v súvislosti s inou trestnou činnosťou a priznal sa aj k tejto trestnej činnosti. Na základe toho jej povedali, že páchatelom tohto skutku je obžalovaný E. C.. Ona videla obžalovaného na kamerovom zázname z predajne a na základe toho ho teraz spoznala.

Svedok Ing. B. A. uviedol, že má vedomosť, že obžalovaný odcudzil žehličky z obchodného domu NAY Elektrodom v Komárne, nevedel presne uviesť koľko ich bolo. Pridržiaval sa k svojej výpovedi, bolo to približne pred rokom. Je tam kamerový systém, ale páchatel veci skryl do nohavíc. Pri inventúre zistili, že chýbajú žehličky.

V štádiu prípravného konania svedok vypovedal odlišne, pričom uviedol presne aké žehličky im boli odcudzené a v akom počte, spolu išlo o 7 žehličiek v hodnote 464,30 EUR. Zamestnanci mali podozrenie na osobu menom E. C., ktorý bol opakovane videný v obchodnom dome NAY ako sa bezcieľne prechádza po predajni, a to hlavne, kde bolo vystavených žehličiek. Predtým obžalovaného nezistili v ich predajni kradnúť, ale vedeli, že berie drogy a potrebuje peniaze. Žehličky boli odcudzené v období od 10. 08. 2014 do 23. 08. 2014, a to z toho dôvodu, že posledná kontrola bola vykonaná 10. 08. 2014 a vtedy bola kontrola v poriadku. Žehličky pritom ako boli prenesené cez pokladňu, nevydávali žiadny zvuk, teda nepípali, preto páchatel musel odstrániť zo žehličiek tieto zariadenia, ktoré volajú klobúky. Do predajne sa nikto nevlámala, všetky žehličky boli odcudzené v rámci otváraciej doby. Na vysvetlenie rozporov medzi týmito výpoveďami svedok uviedol, že asi 2 žehličky im boli vrátené, pričom na základe stavu zásob zistil, aké žehličky im chýbali.

Svedok V. V., ktorý býva v Maďarsku, sa na hlavné pojednávanie nedostavil, jeho výpoveď z prípravného konania bola čítaná so súhlasom obžalovaného, ako aj prokurátora. Svedok uviedol, že pracuje v Komárne ako taxikár a približne v mesiaci august 2014 ho zastavil na druhom sídlisku obžalovaný, ktorého v podstate pozná iba ako tvár z mesta, osobne sa nepoznajú. Keď ho zastavil, nechcel sa vliecť, ale ponúkal mu na predaj žehličku značky Elektrolux EDB6120. Najprv mu povedal, že žehličku nechce, lebo nemá peniaze, ale potom ponúkol veľmi výhodnú cenu, tak ju kúpil. Túto žehličku mu predal za 14,- EUR. Vôbec nevedel, že žehlička by mohla pochádzať z krádeže alebo z trestnej činnosti, nepýtal sa na to, odkiaľ ju zobral alebo ako k nej prišiel. Žehličku dobrovoľne vydal na účely trestného konania, nakoľko sa dozvedal, že táto žehlička pochádza z krádeže v obchodnom dome NAY. Na základe odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota žehličiek ku dňu 10. 08. 2014 by mala byť 395,- EUR.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sa oba skutky stali tak, ako sú to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Obžalovaný sa prakticky priznal k obom skutkom, keďže najprv uviedol, že odcudzil 6 žehličiek, ale po prečítaní výpovede z prípravného konania zotrval na tom, čo uviedol v prípravnom konaní, teda že odcudzil 7 žehličiek. Takéto konanie obžalovaného napĺňajú znaky dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný má v registri trestov 10 záznamov, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a násilnú trestnú činnosť. V evidencii priestupkov má 2 záznamy pre majetkové priestupky.

Hodnotiac uvedené skutočnosti mal súd za to, že k splneniu účelu trestu u obžalovaného bude potrebný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest vzhľadom na to, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, spisová značka 3T/68/2014 zo dňa 11. 10. 2014.

Pretože obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno, spisová značka 3T/68/2014 zo dňa 11. 10. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce vzhľadom na zmenu, ku ktorým došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zaviazal obžalovaného titulom náhrady škody uhradiť pre poškodenú organizáciu Euro-Diskont Slovakia, s.r.o. Holíč, škodu v sume 7,49 EUR, keďže odcudzením čokolád spôsobil tejto organizácii škodu v uvedenej výške. Súd poškodenú organizáciu NAY a.s. Bratislava s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.