

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207939
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715207939.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľky P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, XXX XX B., občianky SR, zastúpenej JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, proti odporcovi O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, XXX XX B., občana SR, zastúpenému advokátskou kanceláriou JUDr. Radovan Szárszoi, s.r.o. so sídlom Bakossova 14464/3C, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 254 491, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Odporca O. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky P. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne, počnúc dňom 02.06.2015 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, a to najdlhšie na dobu do 27.4.2020.

Zameškané výživné za obdobie od 02.06.2015 do 31.07.2015 vo výške 200 Eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti predstavujúcej príspevok na výživu rozvedenej manželky vo výške 50 Eur mesačne počnúc dňom 02.06.2015 z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Odporca O. F. je p o v i n n ý zaplatiť slovenskému štátu súdny poplatok z návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 72 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Zvolen.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 2.6.2015 požiadala súd o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 200 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Zvolen rozsudkom sp.zn. 5P/198/2014 zo dňa 14.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2015 rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu. Týmto rozsudkom súd upravil aj výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom účastníkov konania na čas po rozvode manželstva tak, že obidve maloleté deti O. F., nar. X.XX.XXXX a W. F., nar. X.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporcu

zaviazal prispievať na výživu maloletého O. sumou 200 Eur mesačne a na maloletého W. sumou 300 Eur mesačne.

Maloletý syn účastníkov konania W. je od narodenia ťažko mentálne i telesne postihnutý, preto navrhovateľka po dohode s odporcom zostala doma, aby zabezpečovala celodennú starostlivosť o neho. Z tohto dôvodu v súčasnosti navrhovateľka je poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie vo výške 270,32 Eur mesačne, čo predstavuje jej jediný príjem na uspokojovanie vlastných životných potrieb.

Právna zástupkyňa navrhovateľky v návrhu uviedla aj špecifikáciu mesačných príjmov a výdavkov navrhovateľky. Čistý mesačný príjem je vyššie uvedených 270,32 Eur mesačne. Mesačné výdavky predstavujú 49 Eur za elektrinu, 12,60 Eur za Digi TV, 9,99 Eur za internet, 120 Eur je strava, 20 Eur je drogeria, 100 Eur je stavebné sporenie, okolo 22 Eur mesačne predstavujú náklady za telefón, 20 Eur pohonné hmoty a na lieky je to 4,37 Eur, čo je spolu 357,96 Eur. Štvrťročným výdavkom je propán-butánová bomba na varenie za 13 Eur, z čoho mesačne je to 4,33 Eur. Ročné výdavky sú 85,50 Eur povinné zmluvné poistenie, havarijné poistenie vozidla 203,68 Eur, 240 Eur je palivo na kúrenie a 70,38 Eur je daň z nehnuteľnosti, za psa a poplatok za odvoz odpadu. Ročné výdavky tak predstavujú 599,56 Eur, z čoho mesačne je to 49,96 Eur. Uviedla, že v roku 2015 mala mimoriadne výdavky za opravu vodovodu vo výške 367,09 Eur a za servis auta vo výške 160,37 Eur. Mimoriadne výdavky tak predstavujú 527,46 Eur, čo je mesačne 105,49 Eur. K vysporiadaniu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi účastníkmi konania ešte nedošlo. Do BSM patrí rodinný dom, v ktorom v súčasnosti navrhovateľka s obidvomi deťmi býva, a ktorý je prispôsobený potrebám ťažko zdravotne postihnutého maloletého W.. Okrem toho navrhovateľka nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a ani hnutelný majetok väčšej hodnoty. Osobné motorové vozidlo, ktoré navrhovateľka užíva je vo vlastníctve maloletého W., lebo bolo zakúpené z peňažných prostriedkov poskytnutých na jeho kúpu príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny ako kompenzácia sociálnych dôsledkov jeho ťažkého zdravotného postihnutia.

Právna zástupkyňa navrhovateľky v návrhu poukázala na ustanovenie § 72 ods.1 a § 72 ods.2 Zákona o rodine.

V dôsledku skutočnosti, že maloletý W. je dieťaťom s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý vyžaduje 24-hodinovú osobnú starostlivosť zo strany navrhovateľky, táto objektívne nemá možnosť sa riadne zamestnať a zvýšiť tak svoj príjem, ktorým by mohla pokrývať všetky svoje výdavky. Navyše nevlastní ani žiadny majetok, ktorý by mohla zhodnotiť a použiť na účel vlastnej výživy. Navrhovateľka sa pokúšala s odporcom dohodnúť na tom, aby jej po rozvoде manželstva prispieval okrem výživného na maloleté deti aj na jej vlastnú výživu, lebo s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné, aby sa zamestnala. Odporca toto rázne odmieta. Odporca pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba pod obchodným menom O. F. s miestom podnikania S. Č.. XXX.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že v celom rozsahu sa pridrižiava podaného návrhu zo dňa 2.6.2015. Má za to, že je plne dôvodné, aby súd určil výživné na navrhovateľku tak ako požadujú v navrhovanom výroku rozhodnutia. V návrhu boli podrobne rozpísané dôvody a boli aj dokladované listinnými dôkazmi. Nad rámec návrhu uviedla, že zo strany navrhovateľky je takmer nemožné, aby v mieste bydliska, v ktorom žije, v jej okruhu povolání, na ktoré je kvalifikovaná, si našla zamestnanie na kratší pracovný čas, na 4 hodiny, pretože napriek tomu, že zamestnanie si hľadá, doručuje potencionálnym zamestnávateľom žiadosti o prijatie do pracovného pomeru, tak táto jej iniciatíva je z pochopiteľných dôvodov neúspešná. Uviedla, že sa snažili apelovať na odporcu v tom smere, že skutočnosť, že účastníci konania majú tak ťažko postihnutého syna akého majú, je jedinou skutočnosťou, ktorá znemožňuje navrhovateľke zamestnať sa a dosahovať príjem, preto jej príjem je obmedzený tak, ako uvádzajú a dokladujú. Odporcove príjmové možnosti ďaleko prevyšujú jeho potreby, ktoré teda uspokojuje s výživným, ktoré prispieva na maloleté deti. Uviedla, že podľa jej názoru je plne dôvodné aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľka P. F. vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedla jej právna zástupkyňa. Uviedla, že k synovej diagnóze pribudla ďalšia diagnóza, ktorou bol astmatický záchvat. Bol hospitalizovaný, v súčasnosti už je doma. Uviedla, že jej sa absolútne nedá zamestnať. Keby sa zamestnala a zostala by napríklad 2 týždne alebo 2 mesiace doma, alebo by s ním zostala v nemocnici, nevie kto by ju chcel za takýchto okolností zamestnávať. Odporca sa absolútne nezaujíma o zdravotný stav dieťaťa, neberie si ho k sebe. Keby si ho aspoň niekoľkokrát za mesiac zobral, aj týmto by navrhovateľke pomohol. Predložila do spisu prepúšťiaciu správu zo dňa 11.6.2015. Takisto predložila do spisu listinný dôkaz o tom, že maloletý W. má byť 23.9.2015 operovaný v Českej republike. Predložila aj listinný dôkaz o tom, koľko by táto operácia mala stáť. Po operácii bude mať asi 6 týždňov sadru a bude musieť byť polohovaný. V takomto prípade sa jej nedá vôbec zamestnať.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že s návrhom sa nestotožňuje a majú za to, že nie je na mieste priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že jej jediným príjmom je príspevok za opatrovanie vo výške 270 Eur. Podľa ich informácií poberá aj rodičovský príspevok vo výške 47,04 Eur a na jej účet je mesačne poukazovaná suma vo výške 132,75 Eur z nadácie Dobrý anjel. To znamená, že jej mesačné príjmy sú minimálne vo výške 450 Eur. Odporca má vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom synom a odporca mesačne prispieva na ich výživu dokopy sumou 500 Eur, z toho na staršieho O. sumou 200 Eur a na mladšieho syna W. sumou 300 Eur. Zvyšná časť jeho mesačného príjmu tak ako to bolo uvedené v jeho daňovom priznaní činí čistý mesačný príjem vo výške 807 Eur a zvyšných 300 Eur, ktoré má k dispozícii mu ledva pokryjú jeho vlastné náklady na stravu, ošatenie. Preto podľa súčasných možností a majetkových pomerov preto nie je odporca schopný prispievať navrhovateľke formou príspevku na výživu rozvedeného manžela. Poukázal na to, že by malo ísť len o príspevok na primeranú výživu rozvedeného manžela, avšak navrhovateľka si vo svojom návrhu uvádza aj ako náklady na stavebné sporenie 100 Eur mesačne, internet 9,99 Eur, digitálnu TV 12,60 Eur, čo podľa ich názoru nie sú nevyhnutné náklady, ktoré by mali byť kryté formou príspevku na výživu rozvedeného manžela. Väčšina výdavkov, ktoré sú v návrhu uvedené, sú viazané na spoločnú nehnuteľnosť účastníkov konania, a to rodinný dom, ktorý bude predmetom vysporiadania BSM po rozvode manželstva. Navrhovateľka v návrhu tiež uviedla, že poskytuje 24-hodinovú osobnú starostlivosť synovi, a preto nemá možnosť riadne sa zamestnať. Je samozrejme na nej, aby sa snažila si nejakú prácu nájsť a počas tých 4 hodín, počas ktorých je jej syn v špeciálnej škole, je možnosť minimálne práce na doma, ktorú by mohla v tom čase, keď je sama, vykonávať.

Odporca na pojednávaní uviedol, že sa stotožňuje s tým, čo uviedol jeho právny zástupca a k veci nechce nič doplniť.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní ďalej uviedla, že spochybňuje oprávnenosť bilancie príjmov a výdavkov zo živnosti tak ako tieto oznámil súdu Daňový úrad I. I., pobočka Y. a to z dôvodu, že navrhovateľka s odporcom žili roky spolu v spoločnej domácnosti, kde navrhovateľke je známe, že jeho čistý mesačný príjem nikdy nečinil do 1.000 Eur, avšak jeho čistý mesačný príjem podľa toho ako keď spolu žili, predstavoval 4.000 - 5.000 Eur mesačne. Poukázala na fakturovanie dosť vysokých súm zo strany navrhovateľa a uviedla, že všetky výdavky, ktoré na výkon živnosti má, nie sú všetky oprávnené. Preto navrhla, aby súd doplnil dokazovanie zabezpečením kompletného účtovníctva od odporcu za rok 2014 a rovnako aby súd zaviazal odporcu na predloženie všetkých faktúr, ktoré svojim odberateľom doručil v roku 2015 a rovnako aj preukázal úhradu alebo neúhradu týchto faktúr. Uviedla, že skutočným príjmom navrhovateľky je opatrovateľský príspevok vo výške 270 Eur mesačne. Rodinné prídavky sú sumu, ktorú musí navrhovateľka vynakladať na deti. Pokiaľ sa týka príspevku z Dobrého anjela, navrhovateľka tiež musí tieto prostriedky vynakladať na syna, na ktoré skutočnosti prihladal a aj odôvodňoval pri určovaní výšky výživného Okresný súd Zvolen v rozvodovom konaní. Preto vlastne chod domácnosti a domu musí navrhovateľka jednoducho zabezpečovať iba z príjmu, ktorý dosahuje. Problém je v tom, že opatrovanie maloletého resp. jeho účasť v škole je 4-hodinová. Ak by mala pracovať navrhovateľka na polovičný pracovný úväzok 4 hodiny, musela by sa zdržiavať v práci + cesta do práce a cesta z práce. Jednoducho nie je možné, aby v rámci 4 hodín stihla 4 hodiny odpracovať, aj cestovať do práce, aj z práce. Pokiaľ sa týka práce na doma, v mieste bydliska navrhovateľky nie je možné sa zamestnať tak, aby ona mohla pracovať doma. Tam majú problém všetci ľudia sa zamestnať, ktorí sú spôsobilí pracovať na 8 hod. pracovný úväzok.

Na pojednávani dňa 13.8.2015 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že sa oboznámili s dôkazmi priloženými do súdneho spisu odporcom. Uviedla, že výdavky, ktoré odporca pri svojom príjme dosahuje, sú neadekvátne. Poukázala napríklad na zmluvu o prenájme vozidla, z ktorej je zrejmé, že ako prenajímateľ prenajíma odporcovi traktor jeho matka, o ktorej skutočnosti navrhovateľka vie, že viacero strojov a zariadení, o ktorých môže povedať ona sama bližšie, ktoré ani neboli v podnikaní a boli súčasťou BSM účastníkov konania, odporca predal. Za tieto finančné prostriedky si kúpil predmetný traktor a tento nechal zaevidovať na svoju matku. Teraz tento traktor prenajíma za vysoké položky, ktoré sú evidované v účtovníctve. Pokiaľ by bola pravdivá skutočnosť, ako to chce odporca tvrdiť, že medzi jeho príjmami a výdavkami je taký malý rozdiel, aký je deklarovaný v účtovníctve, potom je absurdné, aby odporca vôbec podnikal. Ďalej spochybnila výdavky na ubytovanie, keď v jednom mesiaci je uvedená položka za ubytovanie okolo 3.000 Eur. Faktúra od dodávateľa ubytovacích služieb je v jednom mesiaci 1.300 Eur. Podľa jej názoru pri výkone práce nie je primerané, aby sa odporca ubytoval v takomto zariadení. Na základe predložených dokladov poukázala na skutočnosť, že v januári 2015 boli príjmy odporcu okolo 10.000 Eur, vo februári okolo 20.000 Eur, v marci okolo 9.000 Eur, v apríli dokonca hrubým príjmom zo zaplatených faktúr odporcu bol príjem 33.000 Eur. Uviedla, že podľa jej názoru výdavky, ktoré deklaruje odporca vo svojom účtovníctve sú nadhodnotené, nereálne. Rovnako aj náklad na pohonné hmoty, kedy stroje a zariadenia, ktoré odporca má, by pomaly museli byť v chode 24 hodín denne, aby vôbec k spotrebe pohonných hmôt v takýchto výškach došlo. Preto je podľa jej názoru plne dôvodné, aby odporca primeranou výškou prispieval na výživu navrhovateľky.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí so všetkým čo uviedla jej právna zástupkyňa. Na minulom pojednávani odporca uvádzal, že býva u rodičov a teraz vydokladoval náklady na ubytovanie vo výške 1.300 Eur. K traktoru uviedla, že na to boli použité peniaze, ktoré boli ich spoločné peniaze. Keď sa odporca odsťahoval, popredal všetky poľnohospodárske stroje a zablokoval aj účet. Na tomto účte vtedy bolo 56.675 Eur. Tieto finančné prostriedky potom použil na kúpu traktora, ktorý zapísal do evidencie na svoju matku C.P. F.. Predložila na nahliadnutie potvrdenie Všeobecnej úverovej banky, a.s. Bratislava zo dňa 16.12.2013. Z tohto potvrdenia bolo zistené, že na účte č. 2115326851/0200 bol ku dňu 6.12.2013 zostatok vo výške 56.675,51 Eur. Uviedla, že odporca predal poľnohospodárske stroje, a to traktor Zetor 6245 za 10.000 Eur, 4-kolesová vlečka za 2.000 Eur, rozmetadlo na hnoj 1.600 Eur, čo je spolu 13.600 Eur. Vyjadrila sa aj k svojmu zamestnaniu. Uviedla, že syn W. je na 100% postihnuté dieťa. Má stanovených 9 diagnóz, z čoho 3 základné diagnózy sú : DMO, ťažká kvadraparéza, ďalej je nevidiaci s vývodom v brušku. Vyžaduje si 24-hodinovú starostlivosť. Maloletý Andrej navštevuje zariadenie Domov sociálnych služieb B., kde chodíva na 4 hodiny denne, ale to len pár dní v mesiaci. K svojmu zdravotnému stavu uviedla, že na vyšetrení magnetickou rezonanciou jej bolo zistené vysunutie platničky s herniou. Momentálne sa lieči injekciami a obstrékmi a má sa podrobiť operácii. Operáciu však musí odložiť, lebo v septembri ide na operáciu maloletý W..

Právny zástupca odporcu na pojednávani uviedol, že náklady na PHM sú primerané a súvisia s výrobným prostriedkom, ktoré využíva odporca pri výkone svojich činností. Čo sa týka prenájmu traktora, ten traktor nikdy nebol vo vlastníctve odporcu, traktor bol zakúpený zo strany matky odporcu, ktorá mu ho prenajíma za bežnú cenu aká je na trhu.

Odporca uviedol, že on toto považuje za pomstu svojej manželky. Aj v SMS-ke mu napísala, že sa mu pomstí. Nechal jej dom a z domu si zobral len oblek. Peniaze na účte boli z jeho práce. Keď sa odsťahoval, aj on sa musel zariadiť. V konaní o určenie výživného na maloleté deti požadovala navrhovateľka, aby v plnej výške platil poplatok za Domov sociálnych služieb v B. pre maloletého W.. Teraz si protirečí, keď tvrdí, že maloletý W. tam chodí len na niekoľko dní v mesiaci. Poukázal na to, že navrhovateľka si nedávno kúpila nové auto, čo malo byť z príspevku pre Andreja. Uviedol, že nevie, prečo si kupovala nové auto, keď je v takej situácii. On sám jazdí na 8-ročnom aute a je dobré.

Právna zástupkyňa navrhovateľky v priebehu pojednávania zobrala návrh na začatie konania čiastočne späť, a to v časti 50 Eur s tým, že žiadala zaviazat odporcu na platenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 150 Eur mesačne.

Právny zástupca odporcu nemal žiadne námietky proti čiastočnému späťvzatiu návrhu.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y. č. ZV3/USVR/SOC/2013/19203-007 zo dňa 16.7.2013 bolo rozhodnuté s účinnosťou od 1.7.2013, že sa zvyšuje poberateľke P. F., nar. X.X.XXXX peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je W. F., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX B. na sumu 270,32 Eur mesačne. Opakovaný peňažný príspevok na kompenzáciu sa vypláca mesačne pozadu.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen č. ZV3/USVR/SOC/2014/28091-0009 zo dňa 29.1.2014 bol maloletému W. F., nar. X.X.XXXX, zastúpeného zákonným zástupcom, matkou P. F. priznaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 6.638,79 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/198/2014-123 zo dňa 14.4.2015, právoplatným od 27.4.2015 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania P. F. a O. F.. Bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti O. F., nar. X.XX.XXXX a maloletý W. F., nar. X.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matke a otec maloletých detí O. F. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého O. F. sumou 200 Eur mesačne a na výživu maloletého W. F. sumou 300 Eur mesačne, čo je spolu 500 Eur mesačne.

Zo správy spoločnosti AGROSEV spol. s r.o. Detva zo dňa 19.3.2015 bolo zistené, že odporca O. F. im v roku 2004 vyfakturoval práce faktúrou č. 201402 v hodnote 1.440 Eur, spolu s DPH vo výške 288 Eur, čo je spolu 1.728 Eur. Faktúra č. 201402 bola vystavená za zvoz drevnej hmoty.

Spoločnosť WorldWood Slovakia, s.r.o. Detva predložila dňa 24.3.2015 súdu zoznam prijatých faktúr od O. F., S. XXX. Celkove bola vyfakturovaná suma 81.871,69 Eur, z čoho DPH je 13.645,28 Eur. Ku dňu 23.3.2015 bola preplatená suma 57.977,67 Eur a nepreplatená bola ešte suma 23.894,02 Eur, čo je za faktúry splatné v januári a decembri 2014.

Vojenské lesy a majetky SR, š.p. Pliešovce oznámením zo dňa 24.3.2015 súdu oznámili, že odporca O. F. im v roku 2014 nefakturoval žiadne práce ani služby.

Spoločnosť AGRO - PONIKY s.r.o. Poniky súdu predložila dňa 30.3.2015 zoznam fakturovaných prác, ktoré pre ich spoločnosť realizoval odporca O. F. v roku 2014. Celkove bola vyfakturovaná suma 37.549,56 Eur.

Spoločnosť CIMBALÍK A SYNOVIA s.r.o. Lovinobaňa súdu oznámila, že odporca O. F. im za rok 2014 vyfakturoval práce sumou 1.836 Eur.

Podľa správy Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto B. zo dňa 1.4.2015 dosiahol odporca v zdaňovacom období 2014 príjmy zo živnosti vo výške 102.604,95 Eur, výdavky zo živnosti 89.116,25 Eur, základ dane bol 13.488,70 Eur, daňová povinnosť po uplatnení daňového bonusu bola 1.326,38 Eur.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva súdu oznámil, že navrhovateľka poberá opatrovateľský príspevok vo výške 270,32 Eur. Maloletý W. F. má priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 18,39 Eur, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 18,39 Eur a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 33,09 Eur.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko B. navrhovateľka P. F. nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, z evidencie bola vyradená od 17.10.2012 na vlastnú žiadosť.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 12.12.2014 navrhovateľka nebola riešená pomocou hmotnej núdzi.

Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto B. zo dňa 2.7.2015 bolo zistené, že odporca dosiahol príjmy zo živnosti po odpočítaní výdavkov a daňovej povinnosti v roku 2014 v priemere 1.013,52 Eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko B. zo dňa 3.7.2015 bolo zistené, že navrhovateľka P. F. nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, nakoľko si o uvedenú pomoc nepožiadala.

Podľa predbežnej prepúšťacej správy zo dňa 11.6.2015 bolo zistené, že u maloletého W. F. bola diagnostikovaná akútna bronchitída, bližšie neurčená, iná detská mozgová obrna, inkontinencia stolice, inkontinencia moču, bližšie neurčená, gastroezofágová refluxová choroba s ezofagitídou, bližšie neurčená anémia z nedostatku železa, ťažká duševná zaostalosť, bez údajov o poruche správania, kontraktúra kĺbu na viacerých miestach, slabozrakosť na obidve oči.

Podľa predloženého potvrdenia prof. A. O. Z. CSc., Merhautova 142, Brno, bol ponúknutý termín operácie maloletého W. F. z dôvodu luxácie obidvoch bedier na deň 23.9.2015. Bolo zároveň pripojené upozornenie, že pokiaľ nie je zdravotná indikácia pre doprovod, platba matky za ubytovanie a stravu je 370 Kč. Zdravotnícke

zariadenie oznámilo navrhovateľke, že úhrada nemocnici v Českej republike je 45.000 Kč ako záloha, v prípade voľby operatéra je úhrada 16.000 Kč.

Z predložených listinných dôkazov o príjmoch a výdavkoch odporcu bolo okrem iného zistené, že odporca uzavrel s matkou C. F.F., bytom S. XXX, B. Zmluvu o prenájme kolesového poľnohospodárskeho traktora Valtra, EVČ: B. XXXYC a špeciálneho kontajnerového nosiča EVČ: B. XXXYC. Cena prenájmu je 2.300 Eur bez DPH štvrťročne s tým, že nájomné je splatné k poslednému dňu v mesiaci. Predložená zmluva o prenájme nie je datovaná.

Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods.2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods.3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 73 Zákona o rodine, právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/203/2015-123 zo dňa 14.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.4.2015. Maloleté deti účastníkov konania O. a W. boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke P. F.. Zároveň bolo preukázané aj to, že maloletý W. F. je ťažko zdravotne postihnutý a navrhovateľka poberá opatrovateľský príspevok vo výške 270,32 Eur. Navrhovateľka zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého W.. Aj keď maloletý W. navštevuje Domov sociálnych služieb B. v trvaní 4 hodín denne, navrhovateľka má veľmi sťaženú možnosť zamestnať sa, čo aj na čiastočný úväzok. Preto je jej príjmom len opatrovateľský príspevok vo výške 270,32 Eur, čo je suma, ktorá nepostačuje ani na primeranú výživu navrhovateľky.

Odporca je živnostníkom a v jeho možnostiach a schopnostiach, ako to vyplýva z predložených listinných dôkazov, najmä zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, je zarobiť toľko, aby mohol prispievať na výživu navrhovateľky aj popri plnení svojej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, na ktoré je zaviazaný prispievať celkovo sumou 500 Eur mesačne.

Právna zástupkyňa navrhovateľky spochybnila oprávnenosť niektorých účtovaných výdavkov odporcu z jeho podnikateľskej činnosti, a to najmä platenie nájmu vlastnej matke za používanie traktora vo výške 2.300 Eur štvrťročne, čo je 766,66 Eur mesačne. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva či matka odporcu C. F.Á. platí daň z tohto príjmu a v akej výške. Súd nepovažoval za potrebné nariaďovať znalecké dokazovanie na zistenie celkového príjmu a výdavkov odporcu z podnikateľskej činnosti. Súd sa pri svojom rozhodovaní uspokojil s predloženými listinnými dôkazmi. Z predložených listinných dôkazov nebolo zistené ani to, či u odporcu bola vykonaná daňová kontrola a za aké obdobie. Podrobnou daňovou kontrolou by bola preukázaná a posúdená oprávnenosť všetkých účtovaných výdavkov - nákladov z podnikateľskej činnosti.

Súd pri svojom rozhodovaní nemohol zohľadniť jednorazové výdavky na opravu vodovodu a servis auta, ktoré predstavujú mesačne v priemere 105,49 Eur. Takisto súd nemohol zohľadniť ani výdavky na stavebné sporenie vo výške 100 Eur. Zvyšok tvrdých a preukazovaných nákladov predstavuje mesačne 307,92 Eur.

Na základe takto uskutočneného dokazovania súd považoval za primeranú sumu príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 100 Eur mesačne. Na platenie tejto sumy súd odporcu zaviazal. V časti predstavujúcej príspevok na výživu rozvedenej manželky vo výške 50 Eur mesačne súd konanie zastavil na základe čiastočného späťvzatia návrhu podľa § 96 ods.1 O.s.p. V prevyšujúcej časti z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky zamietol.

Podľa § 4 ods.2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného, v konaní o jeho zvýšení, ako aj v konaní o uplatnení práva na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

Podľa § 2 ods.2 uvedeného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa položky 8 sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, z návrhu na určenie výživného medzi manželmi, príspevku na výživu rozvedeného manžela, vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými a z návrhu o ich zvýšenie je súdny poplatok 2% z ceny predmetu, najmenej 16,50 Eur.

Podľa § 7 ods.5 uvedeného zákona, ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhší ako tri roky, za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia, ak nie je ustanovené inak. To isté platí o cene práv, ktoré možno vykonávať opätovne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).