

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8P/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115220328  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115220328.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú U. M., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/X, T., t.č. D. U. H. Q., a otca: K. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t.č. bytom C. X, D., o návrhu starej matky K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/X, T., na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** predbežné opatrenie tak, že dočasne ponecháva maloletú U. v osobnej starostlivosti navrhovateľky, zároveň matku zaväzuje povinnosťou platiť na maloletú výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona a otca zaväzuje povinnosťou platiť na maloletú výživné vo výške 40,00 eur mesačne, pričom obaja rodičia sú povinní platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, s účinnosťou odo dňa doručenia tohto uznesenia.

II. Súd **s p á j a** konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 8P/70/2015 s konaním vedeným na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 11P/11/2015, s tým že ďalej sa budú viesť pod spoločnou spisovou značkou 11P/11/2015.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 05.08.2015, doručeným súdu dňa 10.08.2015, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by jej bola maloletá U. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, matka by bola zaviazaná výživným vo výške 30,00 eur mesačne a otec výživným vo výške 100,00 eur mesačne. Súd podľa obsahu podania usúdil, že navrhovateľka zároveň podala aj návrh vo veci samej rovnakého znenia.

Návrhy odôvodnila tým, že je starou matkou maloletej, od narodenia maloletej žijú spolu v dvojizbovom byte. Jej dcéra, matka maloletej, sa v súčasnosti lieči na psychiatrickom oddelení vo H. Q. z dôvodu psychických problémov a drogovej závislosti. Matka je na liečení od mája 2015 a od tejto doby sa o maloletú stará iba navrhovateľka. Matka bude pokračovať v liečení v resocializačnom zariadení, určite sa bude liečiť viac ako jeden kalendárny rok. Otec maloletú nenavštívil, neposlal žiadne výživné, ani sa nijakým spôsobom o maloletú nezaujímal. Maloletá je zdravá, jej mesačné výdavky sú primerané jej veku, avšak stále používa plienky, čo je finančne dosť nákladné. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky k starostlivosti o maloletú, majú medzi sebou vytvorený veľmi silný citový vzťah, pozná podrobne jej zdravotný stav. Od narodenia pomáhala dcére so starostlivosťou o maloletú. Matka so zverením súhlasí, je si vedomá toho, že v súčasnosti nie je schopná sa starať o dcéru. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej L. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená otcovi H. G. (Okresný súd D. č.k. 11C/48/2009). Otec maloletej je pravdepodobne nezamestnaný, nemá trvalé bydlisko, o dcéru sa nezaujíma, teda nie je možné, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 77 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorom malo trvať.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Z, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd sa oboznámil s návrhom starej matky s prílohami, ako aj s obsahom spisu sp.zn. 11P/11/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Maloletá od narodenia býva s matkou a starou matkou v spoločnej domácnosti. Matka je v súčasnosti na liečení z dôvodu psychických problémov a drogovej závislosti. Otec sa o maloletú nezaujíma, pričom uvedené je zrejmé aj zo skutočností, že k návrhu matky v konaní sp.zn. 11P/11/2015 na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti sa otec nevyjadril, nežiadal maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nežiadal upraviť styk s maloletou, z pojednávania sa ospravedlnil. Matka bola do nástupu na liečenie na rodičovskej dovolenke s príjmom vo forme rodičovského príspevku vo výške 203,20 eura mesačne. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to voči maloletej L. G., U., určenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 11C/48/2009-205 zo dňa 06.09.2013, a to vo výške 40,00 eur mesačne. Otec by mal byť zamestnaný v spoločnosti W. v D., čo vyplýva z potvrdenia o dočasnej

práceschopnosti doloženého do spisu sp.zn. 11P/11/2015, avšak súdu zatiaľ nie je známy jeho príjem. Z oznámenia spoločnosti K. L. I. zo dňa 26.02.2015 a 13.03.2015 súd zistil, že pracovný pomer s otcom trval od 13.10.2014 do 10.11.2014, bol skončený okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny (neospravedlnená neprítomnosť). Čistý mesačný príjem otca za uvedené obdobie bol za 10/2014 vo výške 254,19 eura a za 11/2014 vo výške 0,00 eur (absencia). Z uvedeného vyplýva, že čistý príjem otca by v prípade odpracovaného celého mesiaca bol približne 400,00 eur.

Úpravou predbežných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný rýchly zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchlota i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba predbežnej a dočasnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Predbežné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť predbežné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje.

Nakoľko však v každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy, ale postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých by preto súd mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Stará matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhala predbežného zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom dôvodila tým, že maloletá sa nachádza v jej starostlivosti, nakoľko matka je na liečení a otec sa o maloletú nezaujíma, pričom rodičia na jeho výživu neprispievajú.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci, za osvedčenú skutočnosť treba považovať nemožnosť matky starať sa osobne o maloleté dieťa z dôvodu jej pobytu v liečebnom zariadení a zároveň nezaujímajú otca o maloletú, ktorá skutočnosť vyvolala potrebu dočasného ponechania maloletej v osobnej starostlivosti jej starej matky ešte pred vydaním konečného rozhodnutia v prejednávanej veci.

Nakoľko v danom prípade sa maloletá nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľky (starej matky), nešlo o predbežné opatrenie predpokladané v ustanovení § 76 ods. 1 písm. b) OSP, pretože toto by prichádzalo do úvahy iba v prípade, ak by sa predbežným opatrením malo zabezpečiť odňatie dieťaťa z dispozičnej sféry toho rodiča, ktorý by ho podľa zamýšľanej úpravy v starostlivosti nemal mať a jeho presun druhému z rodičov alebo v tomto prípade inej osoby. O takýto prípad však v prejednávanej veci nejde, pretože maloletá sa nachádza v starostlivosti starej matky (čiže u osoby, u ktorej by aj do rozhodnutia vo veci samej mala zostať), a preto súd rozhodol tak, že sa maloletá predbežne ponechá v jej starostlivosti, čím došlo k právnej konzervácii aktuálneho faktického stavu. Vyššie uvedené „ponechanie maloletej v starostlivosti navrhovateľky“ bolo podmienkou pre zaviazanie rodičov povinnosťou platiť na maloletú výživné.

Súd rozhodol o povinnosti rodičov platiť na maloletú výživné nasledovne. Matku, keďže v súčasnosti nepracuje, pričom do nástupu na liečenie bola na rodičovskej dovolenke s príjmom 203,20 eura mesačne a zároveň má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 40,00 eur mesačne voči maloletej L. G., súd zaviazal minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa (v súčasnosti 27,13 eura), ktoré výživné je každý rodič povinný platiť bez ohľadu na jeho príjmy. Otec je v súčasnosti zamestnaný, avšak výška jeho príjmu súdu zatiaľ známa nie je. Súd však poukazuje na výšku čistej mesačnej mzdy otca 254,19 eura za október 2014 u zamestnávateľa K. L. I., z čoho je zrejmé, že v prípade, že by otec u uvedeného zamestnávateľa odpracoval celý mesiac, jeho čistá mesačná mzda by bola minimálne 400,00 eur. Tým, že otec svojim správaním (závažné porušenie pracovnej disciplíny) zapríčinil okamžité skončenie pracovného pomeru z iniciatívy zamestnávateľa, na takúto jeho správanie súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine nahliada ako na vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Súd preto dospel k záveru, že je v schopnostiach a

možnostiach otca dosahovať čistú mesačnú mzdu minimálne vo výške 400,00 eur, a je potrebné z nej vychádzať. Keďže má otec okrem maloletej Nely ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to voči maloletej E. M., nar. XX.XX.XXXX, súd ho zaviazal výživným voči maloletej U. vo výške 40,00 eur mesačne. Zároveň súd uvádza, že výživné stanovené predbežným opatrením má vykryť iba najnevyhnutnejšie výdavky na maloletú, pričom na bližšie preukázanie možností a schopností rodičov platiť výživné bude vykonané dokazovanie v rámci konania vo veci samej.

Otázka trvania predbežného opatrenia je upravená v ustanovení § 77 ods. 1 OSP.

Podľa § 112 ods. 1 OSP, v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Z dôvodu hospodárnosti konania spojil súd konanie o návrhu matky vedené pod sp.z.n 11P/11/2015 a konanie o návrhu starej matky vedené pod sp.zn. 8P/70/2015 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp.zn. 11P/11/2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.