

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/236/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115214469  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115214469.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., IČO: 01596039, so sídlom Praha, Celetná 988/38, Česká republika, právne zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47249650 so sídlom Nitra, Štúrova 13 proti žalovanému: L. Ž., O.. XX.XX.XXXX, V. G., M. XX, o zaplatenie 203,26 Eur s prísl., taktó

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 191,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,07 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 47,40 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 47,40 Eur od 18.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 47,40 Eur od 19.09.2012 do zaplatenia, čo mu súd povoľuje uhradiť v splátkach po 50,- Eur mesačne splatných k 28-mu dňu v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúca pod následkom straty výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 67,94 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 26.05.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 203,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 52,57 Eur od 19.06.2013 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 50,90 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 47,40 Eur od 18.08.2012 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 52,39 Eur od 19.09.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že právny nárok mu vznikol titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o pripojení Magio TV, na základe ktorej vyúčtovala žalovanému neuhradené evidované pohľadávky v celkovej výške 203,26 Eur. Žalovaný ani po postúpení pohľadávky nezrealizoval žiadnu platbu.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/236/2015-32, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní sa písomne vyjadriť k žalobe.

Žalovaný v písomnom vyjadrení súdu doručenom 09.07.2015 uviedol, že nárok žalobcu uznáva, avšak požaduje úhradu vo forme splátok po 50, Eur mesačne.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1, prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V predmetnej veci súd pojednávanie nenariaďoval, nakoľko pojednával drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi výpisom z OR žalobcu, Zmluvou o pripojení uzavretou medzi Slovak Telekom, a .s. a žalovaným 06.08.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení z 06.08.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení Magio TV, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom, a.s. a žalobcom z 09.06.2014, oznámením o postúpení pohľadávky z 01.07.2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 06.08.2009 a Dodatok k predmetnej zmluve v rovnaký deň.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému nasledovné:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 18.06.2012 na sumu 52,57 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 18.07.2012 na sumu 50,90 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.08.2012 na sumu 47,40 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 18.09.2012 na sumu 52,39 Eur.

Postupca Slovak Telekom, a.s. a postupník APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s. uzavreli Zmluvu o postúpení dňa 09.06.2014, predmetom ktorej boli pohľadávky tvoriace prílohu zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Oznámením z 01.07.2014 oznámil postupca žalovanému postúpenie pohľadávky a výšku dlžnej sumy. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

- (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

- (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
- (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

- (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
- (2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc z listinných dôkazov v súdnom spise dospel súd k záveru, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a násl. OZ v znení neskorších predpisov. Pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy mal právny predchodca žalobcu postavenie dodávateľa, pretože konal v predmete svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný postavenie spotrebiteľa konajúceho ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Súd posudzoval predmetný právny vzťah na základe tejto právnej skutočnosti a aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia. Súd považoval za dôvodné žalobe vyhovieť v časti súm fakturovaných za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu s výnimkou faktúry č. XXXXXXXXXXXX, kde si právny predchodca žalobcu fakturoval zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur a túto sumu súd z faktúry odpočítal vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov vo veciach spotrebiteľského práva, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pokiaľ dojednanie o zmluvnej pokute nie je výsledkom zmluvného konsenzu oboch účastníkov zmluvy a pokiaľ ju dodávateľ ako silnejšia strana v spore spotrebiteľovi takpovediac

vnútil spôsobom, že ustanovenie o zmluvnej pokute zahrnul do vopred spracovanej, predtlačenej, formulárovej zmluvy bez možnosti spotrebiteľa mať vplyv na jej obsah. Takáto zmluvná podmienka nemôže byť individuálne vyjednaná a pokiaľ dodávateľ tvrdí opak, dôkazné bremeno spočíva na jeho strane a je povinný preukázať individuálny charakter vyjednávanej zmluvnej pokuty (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/373/2007, alebo 17Co/379/2013). Z rovnakého dôvodu súd z faktúr č. XXXXXXXXXXXX R. Č.. XXXXXXXXXXXX odpočítal sumu 3,50 Eur fakturované ako zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti. Vo zvyšku súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu 191,27 Eur (203,26 Eur - 3,50 Eur - 3,50 Eur - 4,99 Eur) s príslušným zákonným úrokom z omeškania splatným vždy deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr, pretože neuhradením dlžných súm v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania. Žalovaný požiadal súd o možnosť uhradiť dlžné sumy v splátkach a súd mu vyhovel v súlade s jeho návrhom, umožnil mu uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 50,- Eur (§ 160 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, pozostávajúcej z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 203,26 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to odmenu za 2 úkony právnej služby á 19,92 Eur: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania.

Ďalej patrí k týmto úkonom 2 x režijný paušál á 8,39 Eur za 2 úkony vykonané v roku 2015.

Spolu tak činili trovy konania žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumu 56,62 Eur, k čomu patrí aj DPH 20 % nakoľko advokát je platcom DPH, vo výške 11,32 Eur, čo spolu predstavuje sumu 67,94 Eur a iné trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.