

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202646
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615202646.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e maloletého W. Q., nar. XX.X.XXXX, maloletého H. Q., nar. XX.X.XXXX a maloletého W., Q., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 2.4.2015, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Súd u r č u j e povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletého W. Q., nar. XX.X.XXXX, maloletého H. Q., nar. XX.X.XXXX, maloletého W. Q., nar. XX.X.XXXX na každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona o životnom minime v platnom znení vždy do 15. Dňa príslušného mesiaca vopred, k rukám matky s účinnosťou od 2.4.2015.

Súd u r č u j e, že otec má nedoplatok na výživnom za čas od 2.4.2015 do 31.7.2015 vo výške 105,78 € na maloletého W., vo výške 105,78 € na maloletého H. vo výške 105,78 € na maloletého W., ktoré súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných 10 € mesačných splátkach na každé z detí, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným na Okresný súd Senica dňa 2.4.2015 domáhala určenia vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom: W. Q., nar. XX.X.XXXX na sumu 40,- €
6P/17/2015

mesačne, H. Q., nar. XX.X.XXXX, na sumu 40,- € mesačne, a maloletý W. Q., nar. XX.X.XXXX, na sumu 30,- € mesačne.

Otec maloletých detí sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, správou Sociálnej poisťovne, a výsluchom navrhovateľky, a zistil tento stav vecí:

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mal súd preukázané, že matka býva so maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve. Dom pozostáva z dvoch izieb a kuchyne. Domácnosť je zariadená podľa potrieb rodiny, udržiavaná na primeranej úrovni. Matka je zamestnaná v pracovnom pomere v spol. N. S. a jej priemerný zárobok dosahuje sumu približne 600,- € mesačne, pričom náklady spojené s bývaním predstavujú sumu 30,- € mesačne za elektriku, 10,- € mesačne za vodu, 600,- € ročne za drevo, 80,- € ročne za daň z nehnuteľnosti. Mal. W. navštevuje 8. ročník ZŠ Jablonica, mal. W. je žiakom 5. ročníka ZŠ Jablonica a mal. H. 1. ročník SOU Senica. Mal. W. navštevuje

psychiatrickú ambulanciu MUDr. P. pre problémové správanie. Mal. W. bol umiestnený v diagnostickom centre v Bratislave pre pretrvávajúce výchovné problémy. Otec má vzdelanie na SOU bez maturity, je poberateľom invalidného dôchodku, nachádza sa vo výkone väzby v ÚVV Ilava. Rodičia maloletých detí sú toho času v rozvodovom konaní. Matka podala na otca na OR PZ Senica trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby.

Zo správy Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že odporca poberá invalidný dôchodok v sume 258,70 € mesačne.

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že táto na podanom návrhu trvá, otec mal. detí je vo výkone trestu, pričom sú spolu v kontakte tak, že otec jej píše. V súčasnom období má všetky tri deti v osobnej starostlivosti a nemá výchovné problémy. Žijú v Jablonici v rodinnom dome, kde majú mesačné náklady na bývanie pravidelne 40,- €, ďalšie náklady na drevo a daň z nehnuteľnosti sú 680,- €. Odporca posielal navrhovateľke na fin. splátku 150,- € do mesiaca máj 2015, deti sú zdravé, nemá s nimi zvýšené náklady na bežný spôsob života. Pracuje v spol. N. S., jej príjem je cca 600,- € mesačne, pričom ak pracuje nadčas, príjem sa zvýši. Navrhovateľka predložila súdu výplatnú pásku za jún 2015, kde zarobila 731,58 €. Otec je invalidný dôchodca, poberá inval. dôchodok 258,70 €.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6P/17/2015

Podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa mohlo začať i bez návrhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že otec sa o maloleté deti vôbec nestará, ich výchova je z jeho strany zanedbaná, pričom toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matka podala na otca trestné oznámenie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Spolunažívanie rodičov je konfliktné. Keďže starostlivosť otca o mal. deti nebola dostačujúca, čo vyplynulo jednak zo správy kolízneho opatrovníka ako aj z vyjadrení navrhovateľky - matky mal. dieťaťa, súd mal zato, že zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je v záujme maloletých. Súd tak rozhodol aj v dôsledku toho, že odporca - otec maloletých je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom je poberateľom invalidného dôchodku 258,70 €.

Súd teda, majúc zato, že zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je v ich najlepšom záujme, zveril mal. deti: W. Q., nar. XX.X.XXXX, H. Q., nar. XX.X.XXXX, W. Q., nar. XX.X.XXXX, navrhovateľke do jej osobnej starostlivosti a zaviazal ju osobne sa o deti starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd preto určil otcovi maloletých detí vyživovaciu povinnosť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, s prihliadnutím na majetkové a osobné pomery otca, najmä na skutočnosť, že je poberateľom invalidného dôchodku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. vzhľadom k tomu, že konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti možno začať aj bez návrhu. Súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované

6P/17/2015

ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.