

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201739
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: G. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., W. A. XXX/X, bývajúci v V. C.Í., L. XXXX/X, proti žalovanej: N. R., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., W. A. XXX/X, bývajúca v V. C., U. XXXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti pokiaľ sa žalobca domáhal podanou žalobou zvýšenia výživného za obdobie od 01.04.2015 do budúca vo vyššom rozsahu ako na sumu 50,- eur mesačne zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd 11.05.2015 po jej upresnení na výzvu súdu danou uznesením z 25.05.2015 č. k. 9C/26/2015-9 podaním z 26.06.2015 doručeným súdu 29.06.2015 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú (jeho matku) platiť na jeho výživu zvýšené výživné vo výške 150,- eur mesačne počnúc od 01.04.2015.

Odôvodnil ju tým, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 07.08.2014 č. k. 4P/93/2011-551 mu bolo znížené výživné zo sumy 63,- eur na sumu 30,- eur. S týmto rozhodnutím súhlasil, pretože mal v tom čase pravidelný príjem zo športovej činnosti, ktorú vykonával ako SZČO za klub HC Košice, na základe ktorej dostával mesačnú finančnú odmenu v dostačujúcej výške, aby z nej vyžil a nevedel, či pôjde ďalej študovať na vysokú školu alebo sa bude venovať hokeju. Skončením hráčskej zmluvy k 31.03.2015 prišiel o jediný príjem, ktorý mal a na základe prijímacích skúšok zo 16.06.2015 bol prijatý na denné štúdium na Ekonomickej univerzite v Bratislave, Fakulte hospodárskej informatiky, odbor účtovníctvo. Má za to, že má nárok na zvýšenie výživného, pretože jeho náklady na život v Bratislave budú pomerne vysoké a nebude mať žiadny príjem. Na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline z 02.06.2015 č. k. 5Co/37/2015-478 bolo sestre C. R. zvýšené výživné za obdobie od 27.09.2013 do 31.01.2014 na sumu 80,- eur mesačne, za obdobie od 01.02.2014 do 30.04.2014 nebolo výživné menené (30,- eur mesačne), za mesiac máj 2014 jej bolo výživné zvýšené na sumu 80,- eur a za obdobie od 01.06.2014 do 31.08.2014 jej bolo zvýšené výživné na sumu 110,- eur mesačne. Toto rozhodnutie považuje za výrazne zaujaté, dokonca výrazne diskriminačné voči nemu, jeho bratovi a zároveň voči otcovi, pretože jemu a bratovi V. Okresný súd Dolný Kubín znížil výživné obom na sumu 30,- eur mesačne, kým sestre ho zvýšil. Stalo sa tak v období, kedy všetci traja boli študentmi denného štúdia a mali rovnaké podmienky. Dokonca si myslí, že sestra C. mala výhodu, nakoľko ich otec jej výživné platil

pravidelne, kým jemu a bratovi matka neuhradila žiadne výživné viac ako štyri roky! Aj keď otec pracuje, jeho príjem nie je taký vysoký, aby si mohol dovoliť živiť jeho, brata, platiť si ubytovanie a stravu v A., kde pracuje, splácať úver na byt v V. C. a popritom platiť nespravodlivo vysoké výživné sestre C.. Matka je síce oficiálne nezamestnaná a preto sa tvári, že nemá dostatočný príjem na uhradenie výživného jemu a bratovi. Je pritom dokázateľné, že pracovala načierno (t.j. bez pracovnej zmluvy), pričom si výplatu nechala zámerne posielat' na sestrin účet (ľahko dokázateľné), čím sa dopustila trestného činu zámerného zanedbania povinnej vyživovacej povinnosti a ešte aj zamlčala pred správcom jej majetku, že nejaký príjem mala. Keďže bude od septembra 2015 študentom vysokej školy v Bratislave, jeho sestra je študentkou denného štúdia na vysokej škole v Bratislave, t.j. majú rovnaké náklady na život (strava, ubytovanie, šatstvo, doprava, knihy...), tak prečo má mať vyššie výživné ako on? Posledným dôvodom na zvýšenie výživného je fakt, že žalovaná je dobrovoľne nezamestnaná, t.j. nechce pracovať, čo sa potvrdilo aj na pojednávaní v roku 2014, kedy doslova povedala: „Je pod moju úroveň, aby som išla robiť upratovačku!“ Vo svojom byte na U. F. XXXX/XX poskytuje masérske služby (susedia tam vidia prichádzať a odchádzať cudzích ľudí a sám v tom byte videl profesionálne masérske kreslo), čiže má príjem, o ktorom neoboznámila ani správcu svojho majetku pána P. K. a jemu a bratovi neuhradila dlžné výživné ani čiastočne. Momentálne je finančne odkázaný na otca. Žiada o riadne a objektívne prešetrenie daných skutočností, nakoľko bol v minulosti svedkom rozsudkov, ktoré boli výrazne zaujaté voči jeho otcovi Z.P. R. a nespravodlivo zvýhodňovali žalovanú a sestru C.. Sestra je aj tak zvýhodnená pred ním a bratom tým, že žije so svojím priateľom, ktorý jej snaží finančne vypomáhať.

Žalobca na pojednávaní 12.08.2015 zobral žalobu späť, a to v časti, pokiaľ sa ňou domáhal zvýšenia výživného vo väčšom rozsahu, ako na sumu 50,- eur mesačne počnúc dňom 01.04.2015. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú platiť na jeho výživu po 50,- eur mesačne počnúc dňom 01.04.2015 do budúca.

Vo výpovedi na uvedenom pojednávaní žalobca uviedol, že na základe dohody o vykonaní práce z 23.06.2015 na obdobie od 23.06.2015 do 22.09.2015 zarobil za mesiac jún 2015 95,- eur. Za mesiac júl 2015 ešte výplatu nedostal, ale keďže je limitovaný maximálnym rozsahom prác v rozsahu 100 hodín mesačne, ktorý aj dodržal, tak predpokladá, že výška jeho odmeny bude predstavovať vzhľadom na dohodnutú hodinovú odmenu 4,50 eura/h 450,- eur. Na základe dohody o prevedení práce uzavretej s Oliente, s. r. o. zarobil 180,- eur mesačne za prácu vykonávanú v období od 01.06.2015 do 08.06.2015, t.j. za odpracovaných 8 dní pri balení televízorov v sklade. Okrem týchto príjmov žiadne ďalšie príjmy nemal. Po skončení strednej školy bol prijatý pre akademický rok 2015/2016 na vysokoškolské štúdium na Ekonomickej univerzite v Bratislave, Fakulte hospodárskej informatiky, odbor účtovníctvo. Predzápis bol začiatkom júla, ktorého sa zúčastnil a zápis riadny bude v septembri 2015. O zvýšenie výživného požiadal aj z toho dôvodu, že jeho otec vyplatil žalovanú z jej spoluvlastníckeho podielu vo výške 1-ice na rodinnom dome sumou 35.000,- eur, k čomu došlo v období posledného týždňa až dvoch. Otec v súčasnosti spláca dva úvery, z toho jeden úver si zobral na kúpu bytu, v ktorom v súčasnosti bývajú a ďalší úver si zobral na vyplatenie žalovanej. Pretože otec spláca tieto dva úvery a má aj ďalšie výdavky spojené s jeho bývaním v A. v súvislosti s jeho prácou, tak má za to, že sám nebude schopný zvládať financovanie jeho vysokoškolského štúdia. Svoju požiadavku voči žalovanej pokiaľ ide o výšku výživného znížil, pretože si je vedomý, že žalovaná nemá peňazí na rozdávanie, ale pôvodne určená suma výživného 35,- eur mesačne je nízka.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p., ktorá sa na uvedené pojednávanie nedostavila. Svoju neúčast' ospravedlnila e-mailom doručeným súdu z 11.08.2015, v ktorom uviedla, že sa so žalobcom dohodla, že vezme späť návrh v predmetnej veci a urobí tak na pojednávaní. Nepožiadala súd o jeho odročenie.

K dôvodu, ktorým žalovaná odôvodnila svoju neúčast', žalobca uviedol, že on pôvodne mal v úmysle zobrať späť žalobu, ale toto si premyslel a zmenu svojho rozhodnutia oznámil žalovanej matke dnes ráno s tým, že bude trvať na podanej žalobe, lebo medzitým jeho otec vyplatil žalovanú z domu, takže táto má dostatok peňazí a otec spláca dva úvery. Na túto správu mu žalovaná odpísala, že sa ospravedlnila, že nepríde. K veci samej sa žalovaná bližšie počas tohto konania nevyjadrila.

Bez potreby bližšieho skúmania dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku (tej jeho časti, ktorý zostal predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby) súd žalobu v časti nedotknutej čiastočným späťvzatím žaloby zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie označenej žalovanej vo vzťahu k uplatnenému nároku.

V danom prípade bol totiž na majetok žalovanej vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Žilina z 20.02.2013 č. k. 4K 3/2013-26, ktorý stále trvá. Za správcu bol ustanovený Mgr. P. K.. K vyhláseniu konkurzu na jej majetok teda došlo ešte pred začatím tohto konania.

Podľa § 47 ods. 4 zákona NR SR č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších zmien (ďalej len „ZKR“), súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi (úpadcom sa stala žalovaná ako dlžníčka s poukazom na § 23 ZKR momentom vyhlásenia konkurzu na jej majetok, t.j. zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku), možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Citované ustanovenie upravuje jeden z účinkov vyhlásenia konkurzu konkrétne vo vzťahu k možnosti prebiehania súdneho konania, ktorého účastníkom (nebyť vyhlásenia konkurzu) by mal byť na strane žalovanej úpadca takým spôsobom, že konanie týkajúce sa majetku úpadcu podliehajúceho konkurzu, možno začať voči takému subjektu len návrhom, ktorý smeruje voči správcovi ako žalovanému. Len správca teda môže byť v takom konaní pasívne vecne legitímovaný. Uvedený dôsledok je v súlade s § 44 ods. 1 ZKR, podľa ktorého oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu, ktorý pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Nakoľko toto konanie sa týka majetku podliehajúceho vyhlásenému konkurzu na majetok žalovanej ako úpadcu tak ako tento majetok definuje § 67 ods. 1 ZKR, tvoriaceho podľa § 67 ods. 2 ZKR konkurznú podstatu a v tomto konaní žalobca za žalovanú označil úpadcu a nie správcu ustanoveného na správu konkurznej podstaty úpadcu, ktorý jediný s poukazom na § 47 ods. 4 ZKR by mohol byť vecne legitímovaný subjektom v takomto konaní, musel súd rozhodnúť tak ako je uvedené v II. výrokovej časti rozsudku.

V časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť - ohľadne zvýšenia výživného za obdobie od 01.04.2015 do budúca vo vyššom rozsahu ako na sumu 50,- eur mesačne, súd konanie postupujúc podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. zastavil, nezistiac žiadne vážne dôvody na strane žalovanej, pre ktoré by táto s takýmto postupom nemala súhlasiť, a to aj vo väzbe na dôvod, ktorým ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, očakávajúc (nie len čiastočné, ale plné) späťvzatie žaloby zo strany žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorej by inak ako plne úspešnému účastníkovi (aj z procesného hľadiska v časti, v ktorej súd toto konanie čiastočne zastavil, čo procesne zavinil žalobca svojím čiastočným späťvzatím žaloby) prináležal nárok na náhradu vzniknutých trov podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaná si žiadne trovy neuplatnila a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním vôbec vznikli nejaké náklady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).