

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100163
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2015:9515100163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu v trestnej veci proti obvinenému E. E., pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvineným E. E., na verejnom zasadnutí dňa 13. augusta 2015 v Pezinku, takto

r o z h o d o l :

Obvinený

E. E., narodený XX.XX.XXXX v Z., trvalé bydlisko Z., R. XXXX/XX, zamestnanec spol. L. S. M. J. G.N., G. C. B. F..R.. R. R. v Bratislave

je v i n n ý , ž e

dňa 2. marca 2015 v čase o 20.50 hod. v Bratislave - Petržalke na Betliarskej ceste oproti Krásnohorskej ulici č. 20 ako vodič osobného motorového vozidla zn. Ford Escort, tmavej farby, EČ: Z.-XXXEE po tom, čo ho motorizovaná hliadka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka - juh, v zložení J.. E. F. a X.. L. L. zastavila a vyzvala, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, odpovedal, že to nie je nutné, že požil veľa alkoholu a po opakovanej výzve na dychovú skúšku ponúkol týmto príslušníkom Policajného zboru úplatok vo výške 300,-Eur pre každého za to, že jeho protiprávne konanie nebudú riešiť so slovami: „nedá sa to nejak, pôjdeme do bankomatu, vyberiem každému po 300,-Eur, inak ma odpálite a už v živote nedostanem vodičák“,

t e d a

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo poskytol úplatok a taký čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

čím spáchal

prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

podľa 333 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky;

podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, § 50 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienne odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov;

podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke po dobu 2 (dvoch) rokov;

podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č.k. OT/55/2015-34 zo dňa 05.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom doručenia obvinenému 05.03.2015 a ktorým bol E. E. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 rokov; a zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného E. E., pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona pod č. k. VII/2 Gv 69/15-1000-14 podal súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR v Pezinku s obvineným dňa 16. júla 2015. Prokurátor navrhol, aby dohodnutý rozsudok bol súdom schválený.

Samosudkyňa podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmala predložený návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu a obsahu spisu a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Obvinený vyhlásil, že s návrhom na schválenie dohody o vine a treste súhlasí.

Následne samosudkyňa overila v spise údaje z odpisu z registra trestov a poučila obvineného o jeho právach. Formou otázok kladených obvinenému, daných ustanovením §-u 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku, potom zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona?

Odpoveď obvineného: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal slovíčkom „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a i o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, ktorým predloženú dohodu o vine a treste schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 odsek 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.