

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713218206
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1713218206.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Mesto Pezinok, Radničné námestie 7, 902 01 Pezinok, IČO: 00305022, zastúpeného advokátom JUDr. Vojtechom Horváthom, AK Holubyho 35, 902 01 Pezinok, IČO: 31864058 proti odporcovi v 1. rade: A. R., X. XX.XX.XXXX, X. L. P. XX, XXX XX J., S. R., zastúpeným opatrovníkom B. R., R. V. S. R. J., v 2. rade: R. R., X. XX.XX.XXXX, X. L. P. XX, XXX XX J., S. R., zastúpená opatrovníkom H. Č., R. V. S. R. J., o zaplatenie 357,63 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 357,63 Eur istiny spolu s poplatkom z omeškania 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania od 11.12.2013 do zaplatenia a 21,00 Eur titulom náhrady trov konania všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením jedného z odporcov zanikne v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným dňa 23.12.2013 sa domáhal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu proti odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia žalovanej istiny vo výške 357,63 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom 2-izbového bytu č. 3 s príslušenstvom nachádzajúcim sa na prízemí bytového domu v J., P. XX, budova súpisné číslo 56 na parcele č. 4632 (LV č. 2617 k.ú. Pezinok), v ktorom boli odporcovia nájomcovia na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 13.2.2006 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 16.7.2008 od 1.5.2004. Nájom bytu sa skončil výpoveďou prenajímateľa, odporca v 1. rade byt opustil dobrovoľne, odporkyňa v 2. rade byt užívala až do 29.10.2013, keď sa z bytu vysťahovala na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.9.2013 č.k. 5C 90/2013. Odporcovia v 1. a 2. rade po dobu užívania bytu neuhradili príslušné mesačné platby spojené s užívaním bytu, ku dňu 31.10.2013 sú na platbách za nájomné a za služby dlžní navrhovateľovi sumu vo výške 593,25 Eur, z toho dlh vo výške 235,62 Eur ku dňu 31.3.2013 je už predmetom exekučného konania súdneho exekútora JUDr. Dušana Noskoviča č. EX 460/2013 na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu OS PK č.k. 5Ro/198/2013. Ostáva zaviazat' odporcov na zaplatenie dlhu vo výške 357,63 Eur za obdobie od 1.4.2013 do 31.10.2013.

Platobným rozkazom č.k. 5Ro/641/2013-19 zo dňa 13.02.2014 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/117/2014-33 zo dňa 09.03.2015 súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporkyňi v 2. rade do vlastných rúk zrušil a v súlade s ust. § 29 ods.2, 6 O.s.p. ustanovil odporcom v 1. a 2. rade na konanie opatrovníka z dôvodu ich neznámeho pobytu.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené rozhodoval súd bez nariadenia ústneho pojednávania vec ako drobný spor s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 09.06.2015.

Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobným návrhom navrhovateľa, dokladmi založenými súdu ku konaniu - Zmluvou o nájme bytu zo dňa 13.2.2006 a jej dodatkom č. 1 zo dňa 16.7.2008, výpisom z LV č. 2617 k.ú. Pezinok zo dňa 3.4.2013, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu zo dňa 01.01.2009, špecifikáciou nedoplatkov za obdobie od 1/2012 do 11/2013, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C 90/2013-30, právoplatným dňa 9.10.2013, protokolom o prevzatí bytu zo dňa 29.10.2013, platobným rozkazom tunajšieho súdu č. 5Ro/198/2013-23, a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Podľa ust. § 685 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ust. § 696 ods. 1 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa ust. § 697 OZ ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. a č. 281/2010 Z.z.), v zmysle ktorého má navrhovateľ právo na poplatok z omeškania vo výške 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania.

Navrhovateľ v konaní pred súdom preukázal výšku žalovanej istiny - nedoplatku zo strany odporcov v 1. a 2. rade, preto súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalovanej istiny spolu s poplatkom z omeškania v súlade s nar. vlády SR č. 87/1995 v znení novely č. 586/2008 Z.z. a č. 281/2010 Z.z.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznal v spore úspešnému navrhovateľovi 21,00 Eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku (v zmysle z.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení noviel) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.