

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010437
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010437.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13. augusta 2015, takto

rozhodol:

Obvinený T. T. I. C. M. X. N. X. V. K.,

nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom T. X, okres Rimavská Sobota, na aktivačných prácach,

je vinný, že

od 01.07.2014 až doposiaľ v obci Pavlovce, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 7P/182/2011 z 27.03.2012, právoplatným a vykonateľným 02.05.2012 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti E. T., nar. XX.XX.XXXX v C. L. a T. T., nar. XX.XX.XXXX v C. L., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí E. T., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom Z. XX/X, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 01.07.2014 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, ktorý úrad vypláca matke detí E. T. náhradné výživné na dve maloleté deti T. vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa od 01.03.2015 až doposiaľ na základe rozhodnutia číslo RS2/RŠSDaHN/SOC/2015/12236-0035 z 27.03.2015, právoplatného 17.04.2015 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené od 01.07.2014 do 31.12.2014 a od 01.02.2015 až doposiaľ pracuje na aktivačných prácach pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, za uvedené obdobie uhradil matke detí E. T. celkové výživné 10 Eur, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 31.07.2015 celkový dlh pre matku detí E. T. na obe deti T. vo výške 695,38 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/144/2013 z 19.09.2013, právoplatným a vykonateľným 30.10.2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou na dva roky a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej E. T. výživné,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona s prihľadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.