

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212343
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614212343.6

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci navrhovateľa : M. I., L.. XX.XX.XXXX, J. N., Y. X, adresa na doručovanie : N., P. X, právne zastúpená : JUDr. Rudolf Žikla, advokát, Košice, Tichá 18 proti odporcovi : E. E., L.. XX.XX.XXXX, J. T., Y. XX, právne zastúpený : JUDr. Roman Zajac, advokát, Spišská Nová Ves, Letná 80, za účasti mal. dieťaťa : E. I., L.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, o určenie otcovstva takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca E.O. E., L.. XX.XX.XXXX O.. Č.. XXXXXX/XXXX, trvale bytom T., Y. XXX/XX je otcom mal. E. I., L.. XX.XX.XXXX O.. Č.. XXXXXX/XXXX z matky M. I., O.. C., L.. XX.XX.XXXX, O.. Č.. XXXXXX/XXXX.

Súd zveruje mal. E. I., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaväzuje prispievať na jej výživu sumou 150,-€ mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 07.07.2014.

Dlžné výživné otca na mal. E. I., L.. XX.XX.XXXX X. obdobie od 07.07.2014 do 31.07.2015 vo výške 1. 921,-€ súd povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 200,-€ spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú sobotu párneho kalendárneho týždňa od 16:00 hod. do 17.00 hod. v mieste bydliska matky a za prítomnosti matky.

Odporca je povinný nahradiť trovy štátu vo výške 385,20 € na účet tunajšieho súdu do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 66,-€ a na účet právneho zástupcu navrhovateľky vedeného vo VÚB a.s. , číslo účtu : XXXXXX-XXX/XXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 408,86€ do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 07.07.2014 návrh na určenie otcovstva k mal. Viktorii , ktorým žiadala určiť, že odporca je biologickým otcom maloletej a zároveň žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej tak, že bude zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bude zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,-€ od 6.7.2014. Navrhovateľka si zároveň uplatnila aj náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom udržiavala intímnu známosť, o ktorej vedela celá jej rodina. Od narodenia dcéry sa s ňou odporca prestal stykať a oznámil jej , že sa necíti byť otcom maloletej. Uviedla, že po celú dobu známosť s odporcom , a teda aj v čase rozhodnom pre počatie maloletej, sa pohlavne stykala len s ním, preto otcom nemôže byť nikto iný.

Odporca s návrhom nesúhlasil, otcovstvo spochybňoval a preukázanie otcovstva žiadal určiť znaleckým dokazovaním z dôvodu, že správanie navrhovateľky sa po narodení maloletej začalo meniť, o pôrode mu ani nepovedala, odmietla aby ju odviezol z nemocnice, odmietla mu dať dieťa do rúk a vyhýbala sa mu. S navrhovateľkou mal vzťah približne od konca roku 2012, pričom k ich intímnemu zblíženiu došlo asi po 4 mesiacoch stretávania sa a počas vzťahu sa o navrhovateľku riadne staral, aj po materiálnej stránke.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, znaleckým dokazovaním, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/40/2014 a listinnými dôkazmi o osobných a majetkových pomeroch účastníkov, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľka trvala na podanom návrhu s poukazom, že odporca naďalej otcovstvo neuznáva, o maloleťu neprejavuje záujem a výživné neplatí. Naposledy videl maloleťu v apríli 2014, keď mala mesiac, a vtedy sa aj fakticky rozišli. Trvala na tom, že odporca je otcom jej dcéry. Vo vzťahu boli od roku 2013, bývali spolu a ich vzťah bol intímny. V čase splodenia mal. Viktórie mala intímny vzťah len s odporcom. Neužívala žiadnu antikoncepciu a tehotenstvo bolo neplánované. Po tom, čo odporcovi oznámila, že je tehotná, ostal prekvapený.

Odporca uviedol, že v období, kedy by malo dôjsť k splodeniu maloletej, nemali s navrhovateľkou súlož. Ich vzťah viac - menej nebol intímny, bolo to také rôzne, používali náhradné spôsoby. Ak mali intímny vzťah, tak nepoužíval žiadnu ochranu a navrhovateľky sa nepýtal, či ona nejakú ochranu používa. Po pôrode chodil za navrhovateľkou každý deň do nemocnice a doniesol jej, čo bolo potrebné. Maloleťu ani nevidel a to, že sa narodila, sa dozvedel zo sociálnej siete, jemu to navrhovateľka osobne neoznámila.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika RNDr. Angelikou Vasiľovou, pričom z podaného znaleckého posudku č. 13/2015 súd zistil, že na základe zisteného nálezu DNA analýzou je otcovstvo odporcu voči maloletej prakticky dokázané.

Žiaden z účastníkov závery znaleckého posudku nespochybňoval a po tom, čo znaleckým posudkom bolo otcovstvo odporcu k maloletej preukázané, pokračoval súd v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. V rámci tohto konania dospeli rodičia maloletej k zhode a dohodli sa na tom, že mal. Viktória bude zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bude na jej výživu prispievať sumou 150,-€ mesačne a otec bude mať právo stretávať sa s maloletou každú sobotu párneho týždňa od 16:00 hod. do 17,00 hod. v mieste bydliska matky za prítomnosti matky. Rodičia sa nevedeli dohodnúť na určení výšky splátok dlžného výživného. Matka trvala na úhrade dlžného výživného v 3 splátkach a otec navrhoval uhradiť dlžné výživné tak, aby splátky dlžného výživného spolu s bežným výživným nepresiahli sumu 350,-€.

Matka poukazovala na to, že od narodenia dieťaťa všetky náklady spojené s výživou znáša sama a doklady, ktoré otec predložil, predstavujú skutočne " smiešne položky ", ktoré nijako neriešia výživné. O maloleťu sa stará sama a odporca jej na výživu nijako neprispieva. S mal. Viktoriou je na materskej dovolenke a príspevky z Rakúska jej boli zasielané za obdobie od mája 2014 do júla 2015 s tým, že úrady teraz čakajú na to, že im predloží rozhodnutie o určení otcovstva a následne jej žiadosť opätovne prehodnotia. Rodičovský príspevok poberala vo výške 435,-€ mesačne a prídavky na dve deti vo výške 352,-€ mesačne. Okrem mal. Viktórie má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi.

Odporca poukazoval na to, že jeho pochybnosti o otcovstve vychádzali výlučne zo správania matky, ktorá ho ani neupovedomila o pôrode, pričom tieto pochybnosti nevylučovali jeho záujem a starostlivosť o dieťa, ktorý v prvých mesiacoch bol, a až keď sa správanie matky stalo neznesiteľným, tak od nej odišiel. Trval na tom, že má záujem plnohodnotne sa venovať maloletej a zabezpečiť jej riadnu starostlivosť. Z obavy, že mu matka bude brániť v styku s dcérou, žiadal ho upraviť, pričom poukazoval na to, že pracuje vo firme Kovohuty a pracovné smeny sa mu striedajú tak, že má dve denné, dve nočné a následne má dva dni voľno, pričom tieto dva dni voľna vychádzajú vždy na iné dni v týždni. Žije sám v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a za úver, o ktorom doklad súdu predložil, vyplatil auto a kúpil rôzne veci s tým, že nejaké peniaze mu z neho ešte ostali.

Kolízny opatrovník doporučil, aby súd určil, že odporca je otcom mal. dieťaťa a rodičovské práva upravil v zmysle dohody rodičov s tým, že výšku splátok dlžného výživného ponechal na úvahu súdu.

Z rodného listu mal. E. súd zistil, že sa narodila dňa 04.03.2014 v T.. Ako matka je zapísaná navrhovateľka a ako otec bol uvedený W. I., nar. 18.10.1971.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/40/2014 súd zistil, že na návrh W. I., nar. XX.XX.XXXX bolo vedené konanie o zapretie jeho otcovstva k mal. E., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že maloletá sa narodila do uplynutia 300 dní od zániku manželstva, avšak jeho otcovstvo k nej je vylúčené. Rozsudkom sp. zn. 10C/40/2014, právoplatným dňa 24.07.2014 súd určil, že W. I., L.. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. E. I., L.. X.X.XXXX z matky M. I., L.. XX.X.XXXX.

Zo správy o prešetrovaní pomerov súd zistil, že mal. E. sa narodila matke po jej rozvode s manželom W. I.Č.. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, bratom C. J., L.. XX.XX.XXXX a starou matkou, kde má vytvorené vhodné podmienky pre svoj rast a vývoj a matka jej zabezpečuje riadnu celodennú starostlivosť. Matka pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka, na Slovensku je vedná ako živnostníčka. Prídavky na dieťa a rodičovský príspevok si matka uplatnila v Rakúsku, na Slovensku tieto príspevky nepoberá.

Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania mala matka za rok 2014 základ dane vo výške 988,03€ .

Matka predložila pokladničné doklady o nákupe potrieb pre maloletú ku ktorým uviedla, že priemerné mesačné výdavky na jedlo sú vo výške 150,-€, na ošatenie, obuv a plienky vo výške 50,-€, na hygienu 20,-€, na iné osobné potreby (hračky, návšteva ZOO či iných kultúrnych podujatí) vo výške 50,-€ a na bývanie prispieva svojej matke 150,-€.

Z dokladov predložených odporcom súd zistil, že je zamestnaný v spoločnosti Kovohuty a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom 560,28€. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí čestne písomne prehlásili, že na chod domácnosti im prispieva sumou 200,-€ mesačne a za internet platí 10,-€. Je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto, rok výroby 17.6.2009. Dňa 03.11.2011 uzavrel so Slovenskou sporiteľňou a.s. Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý " Spotrebný úver na Čokoľvek " vo výške 14.500,-€ s mesačnou splátkou vo výške 227,77€ a konečnou splatnosťou 15.11.2021. Dňa 15.6.2015 uzavrel Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Orange Slovensko a.s., na základe ktorého sa zaviazal po dobu 24 mesiacov používať mesačný paušál s poplatkom 30,-€ a za sumu 255,-€ mu bol predaný mobilný telefón. Na základe Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb elektronických komunikácií prostredníctvom káblových distribučných systémov zo dňa 27.11.2013 bola v mieste bydliska rodičov odporcu nainštalovaná televízia a internet so vstupným poplatkom 47,80€ a mesačným poplatkom 9,96€. Podľa pokladničných dokladov zo dňa 7.4.2014, dňa 8.4.2014, dňa 14.4.2014 a dňa 19.4.2014 odporca nakúpil tovar v celkovej sume 44,42€ a podľa jeho tvrdení išlo o potreby pre maloletú.

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domienok otcovstva ustanoveným v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov, alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave, výkone ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, môže aj bez návrhu súd upraviť ich výkon, najmä určí, ktorému z rodičov sa zverí dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadnu súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním a zistením skutkovým stavom mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný, nakoľko po tom, ako bolo zapreté otcovstvo k maloletej manželom matky, nedošlo k jeho určeniu súhlasným vyhlásením rodičov, pretože matkou označený otec svoje otcovstvo spochybňoval. Odporca trval na preukázaní jeho otcovstva znaleckým dokazovaním, pričom podaným znaleckým posudkom bolo jeho otcovstvo bez pochybnosti preukázané. Na základe uvedeného súd určil, že odporca je otcom mal. Viktórie.

Keďže s konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, súd následne upravil tieto práva a povinnosti, pretože rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Pri úprave vychádzal súd zo zhodných tvrdení a dohody rodičov tak, ako ju predniesli na pojednávaní. Súd mal preukázané, že mal. Viktória je v celodennej starostlivosti matky, ktorá jej zabezpečuje riadnu starostlivosť, na základe čoho súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti. Rodičmi dohodnuté výživné vo výške 150,-€ mesačne považoval súd za primerané vzhľadom na vek maloletej a jej potreby, na nutnosť zakúpiť jej celú potrebnú výbavu ako aj schopnosti a možnosti otca, ktorý má vyživovaciu povinnosť len k maloletej. Vzhľadom k tomu, že matka podala návrh dňa 07.07.2014, vznikol otcovi ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku dlh na výživnom vo výške 1.921,- € , t. j. pomerná časť za mesiac júl 2014 (od 7.7. do 31.7. = 25 dní x 150€ : 31dní = 4,84€ / výživné na 1 deň; 25dní x 4,84€ = 121,-€ výživné za 25 dní) + výživné za august 2014 až júl 2015 , t. j. 12 mesiacov x 150,-€ = 1800,-€, teda spolu 121,-€ + 1800,-€ = 1921,-€ dlžné výživné. Keďže odporca od podania návrhu do vyhlásenia tohto rozsudku nijako neprispel na výživu dcéry, zaviazal ho súd k úhrade plej výšky dlžného výživného. Doklady o nákupoch, ktoré odporca predložil, sa týkali obdobia pred podaním návrhu (apríl 2014) , preto ich súd nezapočítal do plnenia od 7.7.2014 doposiaľ. Spornou časťou úpravy rodičovských práv a povinností bolo určenie spôsobu zaplatenia dlžného výživného, pričom súd prihliadol na vyjadrenie otca a splátky v sume 200,-€, ktoré spolu s bežným výživným predstavujú mesačne výšku 350,-€ považoval za primerané vzhľadom na výšku dlžnej sumy ako aj dobu splácania. Styk v rozsahu jednej hodiny týždenne za prítomnosti matky zodpovedá veku maloletej aj tomu, že zatiaľ je otec pre maloletú cudzím človekom, doposiaľ neboli v žiadnom kontakte a súčasne zodpovedá aj pracovnému času otca rozdelenému do smien tak, aby aj pri pravidelnom striedaní smien a dní voľna mal otec zabezpečenú pravidelnú hodinu v sobotu, kedy má právo byť so svojou dcérou. Nakoľko je plne v záujme maloletej, aby nadviazala a rozvíjala vzťah s otcom, apeluje súd na rodičov, aby boli ústretoví a postupne, ako sa bude vzťah medzi otcom a dcérou rozvíjať, vzájomnou dohodou rozširovali rozsah styku otca s maloletou.

O trovách štátu, ktoré vznikli priznaním znalečného, rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a na ich náhradu zaviazal v celom rozsahu odporcu, u ktorého nevzhladol dôvody na oslobodenie od

súdnych poplatkov, nakoľko je zamestnaný so stálym príjmom a podľa svojho tvrdenia má ešte peniaze z poskytnutého úveru.

Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania, o ktorých súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka bola v konaní o určenie otcovstva úspešná, preto jej súd priznal plnú náhradu trov, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 66,-€ a trovách právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. a) až c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 408,86€ za 4 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava + spísanie žaloby a podanie na súd + 2x účasť na pojednávaní) a to 2x po 61,87€ + 2x po 64,53€ + 2x režijný paušál po 8,04€ + 2x režijný paušál po 8,39€ + cestovné za vlak Košice - Spišská Nová Ves a späť vo výške 16,-€ + strata času 13,40€ x 8 polhodín = 107,20€.

Náhradu trov právneho zastúpenia zaviazal súd zaplatiť odporcu na účet právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.