

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010003
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5415010003.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Pavla Polku a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 13. augusta 2015 prejednal odvolanie podané obžalovaným X. R. proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/1/2015 z 2.6.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného X. R. **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín bol obžalovaný X. R. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému uložil povinnosť 1-krát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil sám, ale aj prostredníctvom svojej obhajkyne. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že napáda odvolaním rozsudok v celom rozsahu, nakoľko súd nevzal do úvahy všetky okolnosti významné pre rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo, má podstatné chyby, najmä boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť právo obhajoby a boli porušené ustanovenia Trestného zákona. Napadnutý rozsudok má chyby z dôvodu, že súd nesprávne posúdil vykonané dokazovanie a vyvodil z neho nesprávne závery. Vytýkal okresnému súdu, že tento na hlavnom pojednávaní nemal prečítať výpoveď svedka H. z prípravného konania, pretože táto výpoveď nebola vykonaná kontradiktórnym spôsobom. Jeho vtedajší obhajca JUDr. Milko nebol o tomto úkone riadne a zákonným spôsobom upovedomený. Predmetnú doručku, ktorú mal podpísať 14.11.2014, on v tento deň nepodpísal, pretože sa nachádzal v Košiciach na inom právnom úkone v inej trestnej veci. Taktiež namietal neštandardný postup odporujúci zákonu pri odobratí moču a sterov na zisťovanie toxických látok v moči a na rukách. Okresný súd ďalej nepostupoval v súlade so zákonom, keď výpovede C. Y. a F. Y., ktorí uviedli, že s obžalovaným nekšeftovali s drogami, považoval za nevierohodné. Tieto výpovede okresný súd mal vyhodnotiť v prospech obžalovaného. Aj vklady na účet obžalovaného zo strany viacerých osôb

mal súd vyhodnotiť tak, že tieto peniaze neboli určené za nákup drog, ale boli to peniaze ako splatenie dlhu, resp. za nákup elektroniky alebo šatstva, tak ako to uviedol obžalovaný vo svojej výpovedi. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil, vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, alternatívne, aby krajský súd vo veci rozhodol sám tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní správne zistil skutkový stav tak, ako ho uviedol v napadnutom rozsudku. V odôvodnení rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti a prečo vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenie oprel a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov. Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria úplne ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako bol ustálený prvostupňovým súdom. Taktiež pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku, aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

Okresný súd svoje rozhodnutie o vine obžalovaného riadne a zodpovedajúco odôvodnil vo svojom rozsudku, preto v podrobnostiach krajský súd odkazuje na toto odôvodnenie.

K prečítanej výpovedi svedka I. H. z prípravného konania je potrebné uviesť, že okresný súd podrobne odôvodnil, prečo považoval výpoveď tohto svedka z prípravného konania za vykonanú kontradiktórnym spôsobom. Pôvodný obhajca JUDr. Milko 14.11.2014 potvrdil na doručenke (č.l. 1480), že bol vyrozumený o výsluchu tohto svedka. Jeho podpis na tejto doručenke žiadna zo strán nespochybňovala, pričom samotná účasť obhajcu JUDr. Milka na inom úkone v Košiciach ešte neznamená, že po ukončení tohto úkonu sa mohol prostredníctvom osobného motorového vozidla dostaviť k vyšetrovateľovi, kde mu bolo doručené predmetné vyrozumenie o úkone, t.j. o výsluchu svedka I. H., pričom obhajcovi vyšetrovateľ doručil aj iné písomnosti, ktoré sú potvrdzované v ten istý deň. Krajský súd sa preto stotožnil s názorom okresného súdu, že obhajcovi obžalovaného bola umožnená účasť na výsluchu svedka I. H. v prípravnom konaní, teda tento výsluch bol vykonaný kontradiktórne, a preto okresnému súdu nič nebránilo, aby výpoveď tohto svedka z prípravného konania prečítal v zmysle § 263 ods. 4 Tr. por.

Obžalovaný ďalej namietal, že stery z rúk a vzorka moču u neho boli odobraté v rozpore so zákonom. Ako už konštatoval okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, obžalovaný tieto stery z rúk a vzorku moču poskytol vyšetrovateľovi dobrovoľne, čo vlastnoručným podpisom aj potvrdil. Z uvedeného dôvodu ani krajský súd nemal žiadne pochybnosti, že tieto vzorky boli zadovážené v prípravnom konaní v súlade so zákonom, čo vyplýva napokon aj z výpovede príslušného policajta, ktorý tieto úkony realizoval.

Vyhodnotením výpovedí svedkov Y. a Y., ktoré učinili na hlavnom pojednávaní, aj krajský súd dospel k záveru, že tieto výpovede sú neobjektívne, tendenčné, v snahe pomôcť obžalovanému zbaviť sa trestnej zodpovednosti za svoje protiprávne konanie. Ak by sa telefonická komunikácia medzi obžalovaným a uvedenými svedkami mala týkať iba kšeftovania s elektronikou alebo šatstvom, teda legálneho predaja a nákupu vecí, bolo by nelogické, aby prepisy z ich hovorov neobsahovali žiadnu konkrétnu vec, jej technické parametre a hodnotu. V tomto smere ani krajský súd obžalovanému, resp. svedkom Y. a Y. neuveril. Nasvedčuje tomu aj správanie sa obžalovaného po zadržaní, keď v nestráženej chvíli zobral papierovú skladačku nájdenú v jeho peňaženke a tento dôkaz znehodnotil takým spôsobom, aby nebolo možné ho znalecky preskúmať.

Na podklade uvedených skutočností krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku sa stal, tento spáchal obžalovaný X. R. a vykazuje znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

Krajský súd preskúmal aj výrok o treste a dospel k záveru, že trest tak, ako bol obžalovanému uložený súdom prvého stupňa, je v súlade so zákonom. Okresný súd pri ukladaní trestu vychádzal zo všetkých zákonných zásad upravených najmä v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., okrem iného vyhodnotil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a správne uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov. Aj podľa názoru krajského súdu takto uložený trest odňatia slobody bude dostačujúci na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenie ani vo výroku o ochrannom dohľade, nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.