

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201125
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3715201125.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X. B., pracovisko X., dieťa rodičov: E., zastúpeného P. a F., zastúpenej T., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. júla 2015, č.k. 7P/11/2015-6, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Okresný súd svojim uznesením zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia - dočasného zverenia maloletého v období od 17.07.2015 do 24.07.2015 do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že má s maloletým naplánovanú dovolenku v Chorvátsku od 17.07.2015. Otec uviedol, že jeho styk s maloletým prebiehal v poslednom období aj nad rámec súdneho rozhodnutia, s čím matka po dohode s otcom súhlasila a súhlasila aj s tým, že otec pôjde na dovolenku s maloletým dňa 17.07.2015 do Chorvátska. Matka však zmenila názor, maloletého nechce na dovolenku pustiť ani po dohovore s opatrovníkom. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil otec tým, že dieťa je sklamané, doma plače, na dovolenku s ním sa veľmi teší, má preto obavu, že maloletý sám od matky ujde. Dieťa väčšinu času trávi so starými rodičmi zo strany matky, pretože matka je prevažne v zamestnaní, pracuje ako živnostníčka. Mal za to, že konanie matky je ku škode a nie je v záujme maloletého a pre jeho zdravý telesný a duševný vývin. Okresný súd zistil, že rozsudkom tamojšieho súdu, č.k. 10C/172/2008-26 zo dňa 08.06.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4Co/194/2009-44 zo dňa 20.08.2009 je upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Q. každý párny týždeň v roku tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky o 16:00 hod. v piatok a vráti jej ho späť pred jej byt v nedeľu o 18:00 hod., každý nepárny týždeň v roku tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky v stredu o 09:00 hod. a vráti jej ho späť v ten istý deň o 18:00 hod. pred jej byt, každý párny rok tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky 24.12. o 16:00 hod. a vráti jej ho späť 26.12. o 16:00 hod. pred jej byt a každý nepárny rok tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky 30.12. o 16:00 hod. a vráti jej ho späť 02.01. o 16:00 hod. pred jej byt, každý Veľkonočný pondelok tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky o 11:00 hod. a vráti jej ho späť pred jej byt v ten istý deň o 16:00 hod. Po preskúmaní návrhu otca okresný súd dospel k záveru, že nie je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Poukázal na skutočnosť, že jedným zo základných znakov pre nariadenie predbežného opatrenia je časové hľadisko, v rámci ktorého súd posudzuje naliehavosť, resp. nalievavú potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Z podaného návrhu je zrejmé, že otec podal návrh, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým povolí dieťaťu vycestovať na dovolenku do Chorvátska mimo rozsudkom povoleného styku otca s dieťaťom. V prípade predbežného opatrenia, týkajúceho sa maloletého, musí byť neodkladnosť vydania takého rozhodnutia v konaní preukázaná a takéto rozhodnutie musí byť v záujme dieťaťa. Nepochybne je v záujme dieťaťa zúčastniť sa dovolenky s otcom, avšak okresný súd dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy styku v danom prípade absentuje, nakoľko úprava styku stanovená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 10C/172/2008-26 zo dňa

08.06.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4Co/194/2009-44 zo dňa 20.08.2009 umožňuje viacdenný styk otca s maloletým, pričom ako uviedol otec vo svojom návrhu, jeho styk s maloletým prebieha so súhlasom matky aj nad rámec súdneho rozhodnutia, kedy sa môže s maloletým za súhlasu matky zúčastniť dovolenky, a preto nie je potrebné predbežným opatrením zasahovať do rozhodnutím upraveného styku otca s maloletým, a tým stanoviť jednorazový časovo ohraničený priestor styku otca s maloletým, nakoľko predbežné opatrenie nemá suplovať rozhodnutie o úprave styku, ale jeho účelom je úprava pomerov účastníkov do právoplatného skončenia konania s cieľom predchádzania vzniku určitej ujmy. Okresný súd tiež s poukazom na vyššie uvedené uvádza, že v danom prípade sa mal otec v časovom predstihu pred plánovanou dovolenkou domáhať zmeny úpravy styku, v ktorom konaní by bol rozhodnutím vo veci samej upravený styk otca s maloletým, s prihliadnutím na termín plánovanej dovolenky. Vzhľadom na skutočnosť, že neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa, súd tento návrh zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletého a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že mu umožní styk s mal. dieťaťom počas letných prázdnin od 14.08.2015 do 01.09.2015 s tým, že si dieťa vyzdvihne pred bytom matky 14.08.2015 o 09:00 hod. a dieťa pred bytom matky dňa 01.09.2015 o 16:00 hod. vráti. Vytykal súdu prvého stupňa, že nerešpektoval názor kolízneho opatrovníka, na ktorý sa v iných veciach odvoláva a tento preferuje a poškodil záujem dieťaťa, ktorý má byť pre súd prvoradý. Uviedol, že matka nekoná v záujme dieťaťa, porušuje práva dieťaťa na podieľaní sa na životnej úrovni otca v tom smere, aby s otcom zdieľalo čo najviac času podľa jeho potrieb. Dôvodil, že matka napriek prvotnému sľubu zmenila názor a odmietla dať súhlas k tomu, aby dieťa bolo s ním v zahraničí. Zdôraznil, že podal návrh vo veci samej a domáha sa zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v ktorej veci súd nariadil znalecké dokazovanie, ktoré trvá viac ako 5 mesiacov. Aj preto považuje svoj návrh na úpravu pomerov za dôvodný, nakoľko by chcel so synom nepretržite stráviť jeden týždeň. Mal za to, že súd prvého stupňa vydal rozhodnutie, ktoré akoby osvedčovalo skutočnosť, že otec je zbavený rodičovských práv a musí sa uspokojiť so stretávaním každé dva týždne, zatiaľ čo matka je oprávnená byť s dieťaťom niekoľko dní súvisle. Jeho stretávanie so synom je nerovnomerné, nerovnovážne, v porovnaní s možnosťami matky a eliminuje tak jeho možnosť vplývať na výchovu dieťaťa a budovať si s ním vzťah. Mal za to, že súd v danej veci pri rozhodovaní o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebol objektívny a nezaoberal sa skutočnosťou, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal kolízny opatrovník, ktorý v konaní chráni práva a záujmy mal. dieťaťa. Problémy v komunikácii s matkou maloletého ho viedli k podaniu návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ohľadne stretávania s dieťaťom počas letných prázdnin. Matka opakovane mení svoj názor na jeho možnosť tráviť so synom viac času, a preto je logický, štandardný a zákonný postup kolízneho opatrovníka na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Zdôraznil, že matka dieťaťa celé dni pracuje ako živnostníčka a maloletý je v tom čase u jej rodičov, ktorí supľujú jej starostlivosť a nepochybne by bolo pre dieťa prínosom, keby trávilo čas mimo tohto prostredia s ním na dovolenke, keď výslovne dieťa o to žiada. Mal za to, že súd nekonal v súlade so záujmom dieťaťa, čím porušil jeho práva.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že rozsah úpravy styku v zmysle ostatného rozhodnutia súdu je z jej strany rešpektovaný a otec ani v návrhu nepoprel skutočnosť, že styk s mal. Q. bol v poslednom období realizovaný nad rámec určený súdom. Správanie sa otca je však pre ňu šikanózne a obťažujúce z dôvodu, že otec maloletého si na jednej strane stretnutia vynucuje nevyberanými spôsobmi a takmer denne sa domáha, aby mu umožnila s dieťaťom sa stretnúť, na druhej strane odmieta rešpektovať nielen súdne rozhodnutie, ale aj ústnu dohodu rodičov, týkajúcu sa povinnosti vrátiť dieťa späť v dohodnutom čase, keď otec buď dieťa vráti neskoro, alebo ho nevráti vôbec a ona je nútená domáhať sa nápravy cestou polície, prípadne dieťa neprivezie otec, ale iná osoba. Stretnutia s otcom z týchto dôvodov sú problematické a prebiehajú v napätej atmosfére. V nedeľu 12.07.2015 otec opäť nedodrжал dohodnutý termín a nevrátil dieťa v stanovenom čase o 18:00 hod., dieťa priviezla jeho priateľka až po 20:00 hod., pričom zistila, že dieťa má zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Pri následnej lekárskej kontrole zistila, že stehy nie je možné vybrať, nakoľko rana nie je dostatočne zahojená a lekár naplánoval ďalšiu kontrolu až 21.07.2015, ktorá skutočnosť mala rozhodujúci vplyv na jej postoj k dovolenke, ktorú dieťa malo stráviť s otcom. Vytykala otcovi, že nepovažuje za potrebné sám priviesť dieťa k nej a poskytnúť jej základné informácie o zranení dieťaťa, dieťa pošle neskoro,

naviac s inou osobou. Poukázala na skutočnosť, že aj z dovolenky v minulom roku sa dieťa vrátilo zranené. To sú dôvody, ktoré ju viedli k zmenenému postoju k možnosti otca tráviť s dieťaťom viac času. Stotožnila sa s názorom súdu prvého stupňa, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia absentuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov dieťaťa, nebolo osvedčené ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy záujmom maloletého. Zdôraznila, že nebráni otcovi stýkať sa s dieťaťom v rozsahu určenom súdom a napriek uvedeným skutočnostiam mu umožňuje stretávať sa s dieťaťom aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Nebolo osvedčené ani zanedbávanie plnenia povinností vo vzťahu k dieťaťu tak, ako sa snaží prezentovať otec dieťaťa, o dieťa je riadne postarané a za daného stavu otec nepreukázal naliehavý právny záujem na nariadení predbežného opatrenia. Predložila súdu lekársku správu o ošetrení maloletého na chirurgickom oddelení dňa 17.07.2015 a dňa 22.07.2015.

Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil v zmysle návrhu otca a umožnil mu styk s dieťaťom počas letných prázdnin v období od 14.08.2015 do 01.09.2015.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Predbežné opatrenie podľa § 102 ods. 1, 2 O.s.p. nariadi súd vždy, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov. V konaní, ktoré môže začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu. Vždy sa však vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Preukázať je potrebné to, že právo bolo porušené, a že k jeho ochrane je potrebné predbežné opatrenie, a to pri súčasnom preukázaní naliehavosti požadovanej úpravy, pričom oprávnenosť požadovaného nariadeného opatrenia musí byť aspoň spravdepodobnená.

Pred nariadením predbežného opatrenia vychádza súd z jeho vymedzenia, uvedeného v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a skúma, či je návrh dostatočne odôvodnený, ako i rozhodujúce okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného predbežného opatrenia. I keď predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, neznamená to, že by bolo možné predbežné opatrenie nariadiť len na základe návrhu bez toho, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a tiež osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V danej veci súd prvého stupňa rozhodoval o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, spísaného na jeho žiadosť Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X. B.. Nejedná sa preto o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, podaný opatrovníkom, ako nedôvodne tvrdil otec maloletého. Otec sa domáhal, aby mal. Q. bol dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti počas letných prázdnin v období od 17.07.2015 do 24.07.2015, kedy bude maloletého i zastupovať, ktorý návrh odôvodňoval tým, že má plánovanú dovolenku s maloletým v zahraničí - v Chorvátsku.

V predmetnej veci okresný súd pri svojom rozhodnutí o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal z existencie doterajších právoplatných rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 10C/172/2008-26 zo dňa 08.06.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4Co/194/2009-44 zo dňa 20.08.2009, ktorým bol upravený styk otca s maloletým tak, že je oprávnený sa s dieťaťom stýkať každý párny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v stredu od 09:00 hod. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov. Konštatoval, že otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v ktorom konaní je nariadené znalecké dokazovanie a nie je právoplatne skončené.

Otec mal. Q. odôvodňoval potrebu dočasnej úpravy pomerov rodičov k dieťaťu predbežným opatrením tým, že matka dieťaťa zmenila svoj názor a odmietla mu dať súhlas s vycestovaním do Chorvátska s dieťaťom v termíne od 17.07.2015 do 24.07.2015.

Úprava styku rodiča, ktorý s dieťaťom nežije v spoločnej domácnosti, nariadením predbežného opatrenia je možná podľa § 76 O.s.p., pričom ide o dočasné opatrenie, ktoré trvá dovtedy, kým súd nerozhodne vo veci samej, t. j. o tom, kedy a ako konkrétne sa bude styk rodiča s dieťaťom vykonávať, resp. kým sa nerozhodne o návrhu na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

V danej veci je nesporné, že styk otca s mal. Q. sa pravidelne realizuje v súlade s citovanými rozsudkami, podľa ktorých je otec oprávnený s dieťaťom sa stýkať každý párný víkend, každý nepárny týždeň jeden deň v týždni a počas vianočných a Veľkonočných sviatkov, pričom otec i matka zhodne konštatujú, že styk otca s dieťaťom prebieha i nad rámec súdom určeného výživného.

Odvolačný súd predovšetkým konštatuje, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa týkal časového obdobia od 17.07.2015 do 24.07.2015 a jednalo sa o zmenu súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Predmetná vec bola odvolaciemu súdu predložená na rozhodnutie súdom prvého stupňa dňa 10.08.2015. V čase rozhodovania odvolacieho súdu bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia obsolentný, nakoľko uplynula doba, ktorú mal s maloletým stráviť na dovolenke v Chorvátsku.

Pokiaľ otec v podanom odvolaní navrhuje zmenu úpravy styku s maloletým od 14.08. do 01.09.2015, svoj návrh na zmenu rozhodnutia súdu o úprave styku neodôvodnil žiadnym relevantným dôvodom. Vytýkal súdu prvého stupňa rozhodnutie o jeho návrhu na zmenu úpravy styku od 17.07. do 24.07.2015. Pokiaľ ide o jeho návrh na zmenu úpravy styku s dieťaťom od 14.08. do 01.09.2015, poukazoval iba na všeobecné tvrdenia o právach dieťaťa, o záujme dieťaťa, o právach rodiča a pod. Netvrdil a ani nepreukázal, že by v uvedený termín mal s dieťaťom plánovanú, resp. zaplatenú dovolenku. Poukazoval na správanie matky, na problémy v ich komunikácii, na svoje práva otca dieťaťa, na záujem maloletého a podobne.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd je toho názoru, že okresný súd správne návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia na zmenu úpravy styku otca s mal. Q., spočívajúcu v rozšírení styku s maloletým, zamietol. Aj podľa názoru odvolacieho súdu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyhovieť jeho návrhu. Otec dieťaťa žiadnym spôsobom neosvedčil ani len základné skutočnosti potrebné pre záver, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery rodičov a dieťaťa predbežným opatrením o úprave styku ním navrhnutým spôsobom a poskytnúť tak účastníkom konania predbežnú ochranu z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a to predovšetkým vzhľadom k tej skutočnosti, že existuje právoplatné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s dieťaťom (každý druhý víkend, každý nepárny týždeň jeden deň v týždni počas vianočných a Veľkonočných sviatkov), ktoré sa aj podľa tvrdenia otca a matky riadne realizuje, matka nebráni otcovi v stretnutiach s dieťaťom, dokonca sa styk vykonáva v širšom rozsahu.

Pokiaľ otec mal. Q. dôvodil, že úprava styku v citovaných rozhodnutiach súdov je nedostatočná a on má záujem sa s dieťaťom stretávať v širšom rozsahu, podal návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, odvolací súd môže len konštatovať, že zmena právoplatného rozsudku súdu o úprave styku otca s dieťaťom je možná iba na základe vykonaného dokazovania v prípade, že bude preukázané, že došlo k zmene pomerov účastníkov, a to s prihliadnutím na záujem dieťaťa.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.