

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/515/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115213259  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6115213259.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky G.. Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Y., Za nožiarňou XX, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 357 927 52, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 01. 07. 2015, č. k. 16C/240/2015 - 22, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29. 10. 2013 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy ako aj to, že zamestnávateľ navrhovateľky je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29. 10. 2013 uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom.

Okresný súd s poukazom na § 75 ods. 2, § 79 ods. 1, § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f), e) O. s. p. návrh zamietol, pričom uviedol, že zistil, že:

„Súd mal za to, že navrhovateľ v základnej miere neosvedčil možný vznik ujmy a nestotožnil sa s argumentmi navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd má za to, že zrážky zo mzdy sú vykonávané z uzavretého právneho úkonu, ktorý sa stal podkladom na poskytnutie finančných prostriedkov navrhovateľovi. Podľa názoru súdu, nemožno tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pokiaľ dohoda, na základe ktorej boli navrhovateľovi poskytnuté finančné prostriedky je platná a účinná.

Nakoľko v danom prípade z platného právneho úkonu nie je osvedčený možný vznik ujmy, pričom navrhovateľ vo veci samej vôbec nenapáda platnosť zmluvy o úvere či prijateľnosť a s tým súvisiacu platnosť jednotlivých dojednaní zmluvy, súd návrhu aj v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/994/2013 zo dňa 20. 11. 2013, opísaného vo vyššie uvedenom odseku, nevyhovel a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.“

Proti rozhodnutiu sa odvolala navrhovateľka. Namietala, že súd neuvádza žiadne uhradené sumy, ani to, že istina je zaplatená, ba dokonca preplatená a je toho názoru, že ide o naliehavý právny záujem. Žiadala, aby súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Zároveň priložila rozhodnutie

Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa

02. 07. 2015, č. k. 9C/271/2015 - 22, ktorý

v jej veci proti rovnakému odporcovi o obnovenom návrhu rozhodol tak, že mu vyhovie.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f), h) O. s. p. z týchto dôvodov:

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné. V zmysle ust. § 221 ods. 3 O. s. p. platí, že pokiaľ odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie. To znamená, že odvolaciemu súdu je daná možnosť uznesenie o takomto návrhu zrušiť len vtedy, ak sa konanie zastaví. To predpokladá, že odvolací súd takéto uznesenie potvrdí podľa ust. § 219 alebo ho zmení podľa § 220 O. s. p. Občiansky súdny poriadok vypustil ustanovenie o nepreskúmateľnosti ako dôvod zrušenia odvolaním napadnutého rozhodnutia. Táto skutočnosť však neznamená, že nemôže byť daný dôvod na zrušenie rozhodnutia, ktoré je nepreskúmateľné, a to do takej miery, že nie je z odôvodnenia rozhodnutia zrejmý skutkový stav, a nie je možné z tohto dôvodu posúdiť ani to, či súd vec správne právne posúdil. Na takéto rozhodnutie dopadá ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. V takomto prípade môže odvolací súd zrušiť rozhodnutie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Odvolací súd dodáva, že rozhodnutie prvého stupňa je nepreskúmateľné v takom rozsahu, že bolo porušené právo navrhovateľky na spravodlivý súdny proces v spojení s čl. 6 Dohovoru a čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky.

Rozhodnutie prvého stupňa nie je žiadnym spôsobom konkrétne, nie je odôvodnené a obsahuje len všeobecné závery o názoroch súdu o tom, že nie sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia bez toho, aby vôbec rešpektoval základné skutočnosti, ktoré z návrhu vyplývajú.

Súd poukazuje na § 75 ods. 2 v spojení s § 79 ods. 1 O. s. p., ktorý však pri svojom rozhodovaní vôbec nerešpektuje. Nie je pravdou, že pre rozhodnutie je rozhodujúca skutočnosť ohľadom toho, že navrhovateľka vo veci samej nenapáda platnosť zmluvy o úvere, či prijateľnosť jednotlivých dojednaní zmluvy. Z návrhu jednoznačne vyplývajú skutočnosti, ktoré navrhovateľka namieta, vo svojom návrhu ich zrozumiteľne a jasne definuje, pričom poukázala aj na judikačnú prax súdov Slovenskej republiky, v tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti prvostupňovému súdu rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica 15Co/312/2014, ktoré je v zhode s touto judikatúrou. Súd vo svojom rozhodnutí nijakým spôsobom neuviedol, ako navrhovateľka osvedčovala možný vznik ujmy, pričom jednoznačne poukázala na to, že zamestnávateľ jej vykonáva zrážky zo mzdy bez toho, aby mala možnosť takéto zrážky priamo zastaviť, ovplyvniť ich. Taktiež uviedla, že veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje.

Navrhovateľka jednoznačne uviedla, že jej bol poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur, pričom na účet jej bolo poukázané iba 1 284,25 eur a doteraz splátkami aj zrážkami zo mzdy uhradila 1 767,04 eur. Navrhovateľka navyše správne argumentuje rozhodnutím Európskej komisie vo veci C - 30/2012. Navrhovateľka poukázala na obavu, že odporca naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení.

Odvolací súd poukazuje na nesprávny záver ohľadom toho, že nemožno tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pokiaľ dohoda, na základe ktorej boli navrhovateľovi poskytnuté finančné prostriedky je platná a účinná. Názory prvostupňového súdu v rámci odôvodnenia rozhodnutia sú všeobecné, teoretické, preto odvolací súd ich ani nemohol preskúmať. Názor vyslovený v rozhodnutí 13Co/994/2013 nie je pre rozhodnutie v danej veci záväzný, pričom odvolací súd v danej veci sa s týmito závermi nestotožňuje.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu ako nepreskúmateľné, pričom povinnosťou prvostupňového súdu bude vo veci opätovne rozhodnúť, svoje rozhodnutie konkrétne odôvodniť s prihliadnutím na čl. 17 a 18 Charty základných práv Európskej únie čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vo vzťahu k prípadu S./Pohotovosť C - 30/12.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.