

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206145
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715206145.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: R. Y., F. Y. Č. XX, T.: XXX XX, proti odporcovi: T. Y., W.. XX.X.XXXX, v konaní o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 30.4.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.4.2015 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľa, označené ako „T. Y. - T.". V podaní navrhovateľ uviedol, že jeho nevlastný F. T. Y. sa nasťahoval do ich spoločného rodinného domu v septembri 2014, je nezamestnaný a nemá žiadny príjem, z ktorého by sa podieľal na výdavkoch domácnosti. Okrem toho kradne navrhovateľovi veci a navrhovateľ má obavu, aby v tom v budúcnosti nepokračoval. Navrhovateľ v podaní presne nešpecifikoval čoho sa podaným návrhom voči odporcovi domáha, len popísal uvedené skutkové okolnosti.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Pre začatie konania, ako aj jeho pokračovanie, sa vyžaduje podanie úplného návrhu s jeho náležitosťami v súlade s ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v nadväznosti na § 42 ods. 3 O.s.p. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 10C/188/2015-6 zo dňa 9.6.2015, aby svoje nejasné a neúplné podanie doplnil v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo nevyhnutnú náležitosť návrhu, a to znenie petitu.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi riadne doručené, čo preukazuje ním podpísaná doručka nachádzajúca sa v súdnom spise na č.l. 8 p.v. Navrhovateľ na uznesenie súdu nijakým spôsobom nereagoval a svoje podanie nedoplnil. Podanie navrhovateľa neobsahuje petit žalobného návrhu a zo samotného popisu skutkových okolností súdu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ podaným návrhom voči

odporcovi domáha, resp. aká povinnosť má byť odporcovi uložená. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že bez doplnenia návrhu v uvedenom zmysle nemožno v konaní pokračovať, nakoľko nie je zrejmé, o čom má súd konať a rozhodnúť. V danom prípade teda neúplnosť a nezrozumiteľnosť návrhu zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Nakoľko navrhovateľ i napriek výzve a poučeníu zo strany súdu nedostatky podania zo dňa 30.4.2015 riadne a včas neodstránil, a jeho podanie má nedostatky, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní, súd s prihliadnutím na ust. § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.