

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010273  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010273.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/62/2015  
IČS: 5915010273

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému E. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 22.07.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným E. T. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený E. T., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom G., okres P., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina, je v i n n ý , ž e

ako otec E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Š. C. XXXX/XX od 01.10.2008 do 21.04.2015 úmyselne neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62, ako aj z rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 3C/248/2005 zo dňa 26.10.2005, právoplatného dňa 26.11.2005, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu na dcéru E. T. vo výške 21,41 eur (645,- Sk) mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Š. C. XXXX/XX, následne bol povinný platiť minimálne výživné vo výške 24,50 eur od 01.10.2008 do 30.06.2009; 25,36 eur od 01.07.2009 do 30.06.2010; 25,38 eurod 01.07.2010 do 30.06.2011; 26,- eur od 01.07.2011 do 30.06.2012; 26,65 eur od 01.07.2012 do 30.04.2013, kde výška výživného bola posúdená predbežnou otázkou v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku, podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 5P/30/2013 zo dňa 18.07.2013, právoplatného ku dňu 22.08.2013, je povinný prispievať na výživu dcéry E. T. vo výške 80,- eur mesačne počnúc dňom 01.05.2013 do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím na výživnom dlhuje od 01.10.2008 do 21.04.2015 k rukám matky C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Š. C. XXXX/XX spolu sumu 3.303,88 eur , keď v uvedenom období E. T. na príslušných štátnych orgánoch Slovenskej republiky nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi,

ani iné štátne dávky, od 01.11.2008 do 08.02.2009 bol zamestnaný v spoločnosti TRIPEXIA, s.r.o., Bratislava s presne nezisteným príjmom, pracovný pomer bol skončený z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny pre požívanie alkoholu v pracovnej dobe, hoci E. T. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/1/2008 zo dňa 11.02.2008, právoplatným dňa 11.02.2008 odsúdený aj za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.07.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným E. T..

Dňa 22.07.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 285/13/5508-55 zo dňa 22.07.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 22.07.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený E. T. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18

(osemnásť) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 22.07.2015 uzatvorila s obvineným E. T. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 obvinený E. T. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným E. T. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.08.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 12.08.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.