

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1338/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201939
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314201939.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o., IČO: 36049581, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, proti odporcovi D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX, v konaní o zaplatenie 271,53 € s príslušenstvom, o späťvzati návrhu navrhovateľa po vydaní uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 6C/51/2014-59 zo dňa 21.08.2014, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu pripúšťa; uznesenie okresného súdu zrušuje a konanie v plnom rozsahu zastavuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie s tým, že po jeho právoplatnosti bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave (ďalej v texte aj „úrad“); o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie oprel o ustanovenia § 103, § 104 ods. 1, § 167 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), o § 18 ods. 1 bod 3 a § 85h ods. 1, 2 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach a dohľade nad zdravotnou starostlivosťou (ďalej aj „z. č. 581/2004 Z. z.“). Predmetom sporu je nedoplatok na poistnom na zdravotné poistenie spolu s poplatkom z omeškania, ktoré mal odporca zaplatiť PERSPEKTÍVE DRUŽSTEVNEJ ZDRAVOTNEJ POISŤOVNI v súlade s § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z.. Podľa § 18 ods. 1 písm. a/ bod.3 z. č. 581/2004 Z. z., účinného od 01.11.2004, má nedoplatok na poistnom právo vymáhať úrad, ktorý, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu, vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou. Pohľadávku poisťovne navrhovateľ nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 07. 2005. Keďže súd má povinnosť v každom štádiu konania skúmať podmienky konania a v prejednávanej zistil, že nemá dostatok právomoci na rozhodovanie, konanie zastavil a následne, po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, vec postúpi na ďalšie konanie úradu. Poukázal na to, že o negatívnom kompetenčnom konflikte medzi súdom a úradom už rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (uznesenie sp. zn.6Rks 1/2010 zo dňa 21. 04. 2010, uznesenie sp. zn. 6Cdo 102/2011 z 18. 04. 2012).

Okresný súd rozhodol o zastavení konania odvolaním napadnutým uznesením; navrhovateľ po jeho vydaní zbral svoj návrh v odvolacej lehote späť a žiadal konanie vo veci samej v plnom rozsahu zastaviť.

Podľa ustanovenia § 208 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je

dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ustanovenie § 96 O. s. p. rešpektuje navrhovateľa ako „pána sporu“ (dominus litis). Navrhovateľ môže vziať návrh späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ sa toto rozhodnutie nestalo právoplatným; môže vziať návrh späť bez toho, že by súčasne bolo podané odvolanie (ale aj vtedy, ak odvolanie podané bolo), a to v čase od vyhlásenia rozhodnutia až do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozhodnutie o späťvzatí návrhu, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa, je závislé na stanovisku druhého účastníka. Súd konanie nezastaví iba výnimočne, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd nemusí zastaviť konanie ani v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať sám aj bez návrhu, ak sú na to dôvody (možnosť, nie povinnosť konanie zastaviť); dispozičné oprávnenie navrhovateľa je v takomto prípade obmedzené dispozičným oprávnením súdu, ktorý je oprávnený iniciovať začatie konania.

V danom prípade navrhovateľ vzal späť svoj návrh po rozhodnutí prvostupňového súdu, ktorým zastavil konanie, teda skôr, ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Keďže ide o návrhové konanie, a na výzvu súdu so zastavením konania odporca nevzniesol námietky, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením krajský súd späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie vo veci samej zastavil (§ 208 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.