

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122218676
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122218676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú X. M., O.. XX. XX. XXXX, toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Kollárova 29, Banská Bystrica, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa maloletej matky X. M., O.. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. K. XXX, zast. poručníkom M. M., O.. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. K. XXX a otca E. F., O.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. O. XXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletou X. M., O.. XX. XX. XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. M., O.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 110,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Kollárova 29, Banská Bystrica, počnúc dňom 24. 01. 2022.

III. Zročné výživné za obdobie od 24. 01. 2022 do 07. 11. 2022 na maloletú X. M., O.. XX. XX. XXXX, vo výške 990,- €, súd otcovi povoľuje splácať v 40,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/66/2022-14 zo dňa 16. 05. 2022 začal konanie z úradnej povinnosti o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou X. M., O.. XX. XX. XXXX z dôvodu, že maloletá sa narodila maloletej matke, ktorá je taktiež umiestnená v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica (ďalej len „CDR“), maloletá bude umiestnená spolu so svojou matkou v CDR, pričom maloletá sa už nachádza v CDR na základe nariadeného neodkladného opatrenia, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/12/2022-19 zo dňa 02. 02. 2022.

2. Poručníčka maloletej matky ani otec maloletej sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadrili.

3. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v CDR a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným primerane jeho možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom s ohľadom na vek a potreby maloletej. Ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 7P/134/2015 zo dňa 21. 09. 2015 bola nad maloletou matkou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR, pričom na základe neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/12/2022

zo dňa 02. 02. 2022 bola maloletá dočasne odovzdaná taktiež do starostlivosti CDR, pričom maloletá matka aj maloletá sú spolu umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine. K vyjadreniu pripojil aj správu zo dňa 04. 05. 2022 z ktorej vyplýva, že maloletá matka sama potrebuje pomoc pri vzdelávaní sa a učení sa rodičovským zručnosťami, do budúcnosti má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú, maloletú ešte kojí. Otec uznal otcovstvo k maloletej súhlasným vyhlásením na Okresnom súde Banská Bystrica, vyživovacia povinnosť otcovi dieťaťa doposiaľ určená nebola. S dieťaťom je v osobnom kontakte, s maloletou matkou v telefonickom aj osobnom kontakte. V priebehu prípadovej konferencie dňa 15. 02. 2022 sa otec vyjadril, že si chce upraviť pomery tak, aby mohol do budúcnosti s maloletou matkou vychovávať maloletú. Maloletá matka má tiež záujem s otcom dieťaťa vytvoriť pre dieťa rodinné prostredie. CDR súhlasilo s umiestnením maloletej Veroniky v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou.

4. Zo správy zo sociálneho šetrenia zo dňa 26. 10. 2022 vyplýva, že na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica 32P/62/2019-87 zo dňa 30. 04. 2019 bol maloletej matke ustanovený poručník v osobe Kataríny Kukučkovej. Maloletá je spolu s maloletou matkou naďalej umiestnená od 03. 02. 2022 v profesionálnej náhradnej rodine. Medzi matkou a maloletou je vytvorené silné citové puto, profesionálna náhradná matka vedie matku k tomu, aby dokázala samostatne zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Otec toho času býva v Ladzovciach, je s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte, 1x týždenne v osobnom kontakte. Momentálne býva u svojho kamaráta v rodinnom dome, kde obýva jednu izbu, za túto platí 150-200,- € mesačne. Plánuje zabezpečiť vhodné bývanie pre maloletú matku aj maloletú. Uviedol, že je zamestnaný vo firme Peštín Diamont s výškou mesačného príjmu cca 850,- €. Poručníčka maloletej matky vzhľadom na svoj vek a zhoršený zdravotný stav uviedla, že nie je v jej schopnostiach zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú. Zo širšej biologickej rodiny nie je žiadna osoba, ktorá by bola schopná a ochotná vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú.

5. Zo správy CDR zo dňa 12. 10. 2022 vyplýva, že dňa 10. 10. 2022 bola opätovne realizovaná prípadová konferencia za účasti rodičov dieťaťa, zamestnancov ÚPSVaR Veľký Krtíš, ako aj profesionálneho náhradného rodiča. Z tejto vyplynulo, že otec dieťaťa si doteraz neupravil pomery tak, aby mohol do budúcnosti spolu s maloletou matkou vychovávať maloletú. Otec síce verbalizuje že má prácu, avšak nepredložil žiadnu pracovnú zmluvu, nemá vytvorené ani bytové podmienky. Maloletá matka má naďalej záujem s otcom dieťaťa vytvoriť pre dieťa rodinné prostredie. Boli prijaté úlohy zamerané na posilnenie rodičovských zručností matky a tiež bol kladený dôraz na úpravu pomerov na strane otca dieťaťa. Zo správy profesionálneho náhradného rodiča zo dňa 11. 10. 2022 vyplýva, že maloletá sa vyvíja primerane svojmu veku, je zdravá. Jej nespokojnosť, nepohodu, plač vie často upokojiť len matka. Miluje náruč svojej matky, cíti sa tam v bezpečí. Medzi matkou a maloletou je silné puto. Matka nikdy neodmietla svoje dieťa, snaží sa naplňať jej potreby. Zaspáva výlučne v prítomnosti matky, počas kojenia.

6. Lustráciou v sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec nie je evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa.

7. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti na území SR.

8. Daňový úrad Banská Bystrica oznámil, že otec ako daňový subjekt nepodal daňové priznanie za rok 2021.

9. Sociálna poisťovňa uviedla, že otec nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen uviedol, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá ani žiadne štátne sociálne dávky vyplácané úradom.

11. Okresný dopravný inšpektorát Krupina uviedol, že otec je evidovaný ako budúci držiteľ a vlastník motorového vozidla Fiat Punto, rok výroby 2000.

12. Lustráciou v bankách bolo zistené, že otec má evidovaný účet v Poštovej banke, s účtovným zostatkom ku dňu 06. 10. 2022 vo výške -48,50 €.

13. Súd podľa § 180 CPS konal a rozhodol v neprítomnosti poručníka maloletej matky, ako i otca maloletej, ktorý mali vykázané doručenie predvolania v zmysle § 106 CSP na adresu ich trvalého bydliska. Svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnili, vo veci sa nevyjadrili. Súd otcovi doručoval písomnosti na adresu jeho trvalého bydliska, nakoľko aktuálne miesto bydliska otca súdu nie je známe. Súd nepozná bližšie presnú adresu miesta, kde sa aktuálne otec zdržiava. Otec sa vo veci žiadnym spôsobom nevyjadril.

14. Opatrovník maloletej na pojednávaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Ďalej uviedol, že otec sa nezdržiava na adrese svojho pobytu Hontianske Nemce, býva u kamaráta v rodinnom dome, kde obýva jednu izbu, tam má platiť nájom mesačne od 150-200,- €. Otec má záujem do budúcnosti zabezpečiť vhodné bývanie pre seba, maloletú, i maloletú matku. Otec uviedol, že je zamestnaný, jeho mesačný príjem uviedol cca 850,- €, nepredložil však žiadnu pracovnú zmluvu ani to či sa jedná o príjem v hrubom alebo čistom. Aktuálne otec neprispieva na výživu maloletej žiadnou sumou, nakoľko mu vyživovacia povinnosť určená nebola. Opatrovník odporučil otcovi určiť povinnosť prispievať na výživu maloletej v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, vzhľadom na jeho osobné, príjmové a majetkové pomery, a to od narodenia maloletej.

15. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo maloletej bolo určené na súde v konaní sp. zn. 38Po/1/2022 dňa 18. 02. 2022, kedy otec uznal otcovstvo k maloletej a rodičia sa zhodli, že priezvisko maloletej bude Kováčová. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/12/2022-19 zo dňa 02. 02. 2022 maloletú dočasne odovzdal do starostlivosti CDR, kde bola maloletá odovzdaná dňa 03. 02. 2022.

16. Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods. 1, 3 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú

na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením na súde. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia maloletá bola dočasne odovzdaná do starostlivosti CDR. Maloletá sa narodila maloletej matke, nad ktorou je nariadená ústavná starostlivosť, pričom maloletá sa spolu s maloletou matkou nachádza v CDR, v profesionálnej náhradnej rodine, kde je maloletej matke poskytovaná pomoc a podpora v rámci osvojovania si rodičovských zručností vo vzťahu k maloletej. Medzi maloletou matkou a maloletou je vytvorená silná citová väzba, otec je v kontakte s maloletou i matkou. Na strane otca súd nemal preukázané vytvorené vhodné bytové, sociálne ani ekonomické podmienky na prevzatie a zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletú, ktorá je útleho veku, vyžaduje si celodennú starostlivosť. Otec verbalizuje snahu a záujem o úpravu pomerov, vytvorenie rodinného prostredia pre maloletú matku i maloletú, a to od času ako uznal otcovstvo k maloletej, pričom doposiaľ na jeho strane nedošlo k takejto úprave pomerov. Poručník maloletej matky neprejavil záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, ani do inej formy starostlivosti. Súdu aktuálne nie je známa žiadna osoba z okruhu blízkych ani vzdialenejších príbuzných, ktorí by boli schopní a ochotní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby vyrastala pri svojej matke, v jej blízkosti, ktorá vie adekvátne reagovať na jej potreby. Maloletá sa cíti v jej blízkosti bezpečne, je medzi nimi vytvorené silné citové puto, pričom nad maloletou matkou je taktiež nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR. Vzhľadom na uvedené súd potom nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť v zariadení, v ktorom sa maloletá už na základe nariadeného neodkladného opatrenia nachádza spolu so svojou maloletou matkou, kde jej bude zabezpečovaná komplexná starostlivosť a budú zachovaná aj vzájomné rodinné väzby.

25. Umiestnením maloletej do ústavnej starostlivosti rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť v zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na ustanovenie § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine vychádzal z veku, odôvodnených potrieb maloletej, ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov. Maloletá má v súčasnosti 10 mesiacov, je v celodennej starostlivosti matky resp. profesionálnej náhradnej matky, má výdavky primerané jej veku, je zdravá. Na danom mieste súd poukazuje, že rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu vznikajú rodičom narodením dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti nadobúda rodič v rozsahu v akom má spôsobilosť na právne úkony. Vzhľadom na maloletosť matky maloletej, tejto nemožno určiť vyživovaciu povinnosť k maloletej. Z uvedeného dôvodu vzniká vyživovacia povinnosť druhému rodičov, otcovi, ktorý má plnú spôsobilosť na právne úkony, je preto aj zákonným zástupcom maloletej. Otec nemá okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť. Podľa vlastného vyjadrenia je zamestnaný, sám uviedol že jeho príjem je 850,- € mesačne. Súdu sa nepodarilo zistiť bližšie jeho osobné, majetkové ani zárobkové pomery, vzhľadom na jeho nečinnosť v konaní. Z uvedeného dôvodu súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške rovnajúcej sa sume životnému mimina na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktoré je aktuálne vo výške 107,03 €, preto súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 110,- € mesačne, a to na účet CDR, do ktorého je maloletá umiestnená. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa narodenia maloletej, t. j. od 24. 01. 2022, nakoľko narodením maloletej otcovi vzniká vyživovacia povinnosť k maloletej zo zákona.

26. Otcovi tak vzniklo zročné výživné za obdobie 24. 01. 2022 do 07. 11. 2022 spolu za 9 mesiacov x 110,- € spolu 990,- €, ktoré súd otcovi povolil splácať v 40,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Pri určovaní výšky splátok súd prihliadol na výšku zročného výživného, dobu splatnosti, ako i celkové majetkové a osobné pomery otca.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

28. Po vyhlásení rozhodnutia jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa opatrovník maloletej vzdal práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).