

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010263
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010263.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. augusta 2015 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1/ F. P. O. H. E. R. B., Z. XX.X.XXXX V. X., K. B. C. P. Č.. XXX, H.. X.,
- 2/ T. O. H. J. V. Á. K. O., Z. XX.X.XXXX V. X., K. B. C. P. Č.. XXX, H.. X.,
- 3/ X. O. H. J. V. Á. K., Z. XX.X.XXXX V. X., K. B. C. P. Č.. XXX, H.. X.,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože:

dňa 5.5.2014 v čase okolo 22.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v X. Z. R.. P. Č.. XX vykonali krádež vlámaním do rekonštruovanej budovy s nápisom FRESH a to tak, že preskočili kovové oplietenie nachádzajúce sa okolo budovy, v pravej časti budovy na prízemí nezisteným spôsobom a predmetom, použitím sily odstránili hranol slúžiaci na zabránenie vniknutia do objektu, odtlačili ochrannú kovovú mrežu spolu s drevenou časťou lešenia, cez vzniknutý otvor vošli dnu a tam nezisteným spôsobom a predmetom poodstrihávali rôzne druhy káblov visiacich zo stien a z elektrických zariadení, čím takto uvedeným skutkom spôsobili pre spoločnosť M. B., Q..J..H., Q. Q. V. B. Z. R.. K. Č.. XX škodu krádežou vo výške 1 319,46 Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

H.B.. F.. P. O.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3 T 38/2014 zo dňa 7.2.2015 podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona vo výmere 10 (desiatich) mesiacov za dostatočný.
H.. T. O.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

H.. X. O.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33 T 129/2014 dňa 25.11.2014 podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú všetci obžalovaní p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému obchodnej spoločnosti M. B., Q..J..H., Q. Q. V. B., R.. K. Č.. XX, D.: XXXXXXXX škodu vo výške 1 319,46 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 6.3.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu 2 Pv 337/14 na obžalovaných ml. P. O., T. O. T. X. O..

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 12. augusta 2015 sa obžalovaní T. O. T. X. O.Á. výslovne vzdali svojho práva na podanie odvolania. Prokurátor sa na tomto hlavnom pojednávaní takisto vzdal práva na podanie odvolania voči všetkým výrokom rozsudku vo vzťahu k všetkým obžalovaným. Z takto uvedeného dôvodu preto písomné vyhotovenie rozsudku podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie vo vzťahu k týmto obžalovaným, ale iba k ml. P. O., ktorý sa síce vzdal práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, ale tohto práva sa nevzdal jeho zákonný zástupca, ktorý pri vyhlásení rozsudku nebol prítomný.

Na hlavnom pojednávaní dňa 12. augusta 2015 súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného ml. P. O. podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Tr. poriadku, že je vinným zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora OP Prešov. Z takto uvedeného dôvodu preto súd uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby.

Súd teda vykonal dokazovanie vo vzťahu k tomuto obžalovanému iba v súvislosti s výrokom o treste a o náhrade škody, a to prečítaním pripojených listinných dôkazov. Pri určovaní druhu trestu prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela.

Obžalovaný ml. P. O. bol doposiaľ 3-krát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 17.2.2015, sp. zn. 3T/38/2014 podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 10 mesiacov. Za obdobie od 1.11.2012 do 31.5.2015 bol štyrikrát priestupkovo postihnutý za priestupky páchané proti majetku a proti verejnému poriadku.

Súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona skutočnosť, že sa priznal k spáchaniu skutku a že svoj trestný čin úprimne oľutoval. Obžalovanému v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona priťažovalo, že už bol za jeden trestný čin v minulosti odsúdený. Vzájomný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolnosti je teda 1:1.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených okolností má súd zato, že skorší trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu v Prešove dňa 17.2.2015, sp. zn.: 3T/38/2014, podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, vo výmere 10 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne je dostatočný.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd zaviazal všetkých obžalovaných spoločne a nerozdielne na náhradu škody, poškodenému M. B., Q..J..H., K. XX, B., D.: XX XXX XXX vo výške 1 319,46 Eur.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Za obžalovaného mladistvého môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca, obhajca, ako i zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.