

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208733
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514208733.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľky Z. Z., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W. XX, proti odporcovi D. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom T. W. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom T. W. XX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom A. práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky Z. Z., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a odporcu D. Z., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. nad H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Na čas po rozvode zveruje maloletého D. Z., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti odporcu - otca.

Navrhovateľka - matka je povinná prispievať na výživu maloletého Vincenta mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred do rúk otca, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

- 2 - 9P/177/2014

Styk navrhovateľky - matky s maloletým dieťaťom neupravuje.

Odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavreli približne po dvojročnej známosti, okrem menších nedorozumení bolo harmonické do roku 2002. Počas manželstva sa im narodili dve deti, Z. Z., nar. XX.X.XXXX, a D. Z., nar. XX.X.XXXX. Dcéra Anna je už plnoletá, je umiestnená v Reedukačnom centre Spišský Hrhov, syn Vincent žije v spoločnej domácnosti s odporcom. Dôvodom narušenia manželského vzťahu je nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany odporcu a jeho neochota sa zamestnať. Odporca ju aj niekoľkokrát fyzicky a slovne napadol. V roku 2002 sa navrhovateľka natrvalo odsťahovala zo spoločnej domácnosti a od tej doby nie sú v kontakte.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, na pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu viackrát nedostavil ani nepožiadav z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že s konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode, súd podľa § 31 Zákona o rodine ustanovil maloleťmu dieťaťu opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní, nakoľko ho v konaní nemôže zastúpiť žiaden z rodičov.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom, rodným listom maloleťmu dieťaťu, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa sobášneho listu uzavreli navrhovateľka a odporca manželstvo dňa 9.8.1997 v I.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I.

Obaja účastníci sú národnosti slovenskej, u oboch ide o prvé manželstvo, ich posledné spoločné bydlisko bolo v obci T. W. č. XX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že manželka dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom boli upravené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.2.2003, sp. zn. 9P/405/2002 tak, že obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca a výživné zo strany matky určené nebolo.

- 3 -

9P/177/2014

Odporca D. Z. spolu s maloleťm Vincentom bývajú v prístavbe rodinného domu, kde majú k dispozícii jednu miestnosť, ktorú obývajú spoločne so starou matkou I. Z.. Stará matka je starobná dôchodkyňa. Odporca je nezamestnaný, poberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi v sume 113 eur mesačne.

Maloleť Vincent navštevoval F. školu - špeciálnu triedu v T. W., povinnú školskú dochádzku ukončil v 6. ročníku. Je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce.

Navrhovateľka sa na adrese trvalého pobytu v T. W. dlhodobo nezdržiava, býva na adrese T.. B. XX v Y. - D. v družobnom pomere so D. Q., z ich vzťahu deti nepochádzajú.

V osobnom rozhovore s kolíznym opatrovníkom odporca uviedol, že s rozvodom súhlasí, s manželkou dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Na čas po rozvode navrhol maloleťmu D. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany matky určiť primerané výživné.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura mesačne.

Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- 4 -

9P/177/2014

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a odporcu neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo, nakoľko účastníci konania nevedú spoločnú domácnosť od roku 2002. Toto manželstvo je už len formálne a za daného stavu nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu ich manželského spolužitia. Preto súd manželstvo rozviedol.

Z manželstva pochádzajúce maloleté dieťa súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti odporcu, ktorý aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. U matky maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že by jej pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov v sume 27,13 eura. Mesačným výživným v takejto výške je matka povinná prispievať na výživu maloletého Vincenta.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- 5 -

9P/177/2014

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

U p o z o r n e n i e :

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.